VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 108)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 155)**

z dnia 10 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 108)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 155)

10 października 2017 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (druk nr 1837).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Zalewska** minister edukacji narodowej oraz **Marzena Machałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Janusz Karp** dyrektor w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Lidia Skrzyniarz** dyrektor w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Baszczyński** wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Pisarek** członek Zarządu Głównego Forum Związków Zawodowych, **Roman Laskowski** członek prezydium w Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność", **Jarosław Matuszewski** przewodniczący Sekcji Wydawców Edukacyjnych w Polskiej Izbie Książki, **Mariusz Dzieciątko** prezes Stowarzyszenia Edukacji w Rodzinie, **Krzysztof Tusiński** członek Grupy Roboczej ds. Edukacji Domowej, **Robert Kamionowski** radca prawny w Stowarzyszeniu Przedszkoli Niepublicznych wraz ze współpracownikami, **Monika Małowiecka** ekspert w Związku Powiatów Polskich, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich, **Alina Kozińska-Bałdyga** wiceprezes zarządu Federacji Inicjatyw Oświatowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mariusz Pawełczyk, Ewa Muszyńska, Elżbieta Wojciechowska, Sławomir Jakubczak, Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Urszula Sęk, Maria Iwaszkiewicz, Wojciech Białończyk, Urszula Olszewska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Stwierdzam kworum. Witam panią Annę Zalewską minister edukacji narodowej, panią Marzenę Machałek sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej oraz wszystkich gości i posłów.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, druk nr 1837. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły porządek dzienny. Proszę wszystkich o przygotowanie legitymacji poselskich do głosowania. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proszę pana posła Kazimierza Moskala o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani minister, szanowni państwo, w dniu 3 października 2017 r. nadzwyczajna podkomisja rozpatrzyła rządowy projekt o finansowaniu zadań oświatowych. W trakcie posiedzenia odbyła się szeroka dyskusja parlamentarzystów, strony związkowej i społecznej. W wyniku dyskusji, przyjęto ostatecznie kilkanaście poprawek mających charakter merytoryczny, porządkujący i doprecyzowujący.

Przyjęto uwagi przedstawicieli ministerstwa i Biura Legislacyjnego. Efektem pracy jest sprawozdanie w postaci jednolitego tekstu, który państwo otrzymali. W imieniu członków podkomisji rekomenduję przyjęcie sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję za zwięzłe sprawozdanie. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji. Rozpoczynamy od tytułu ustawy. Czy są jakieś uwagi? Pani poseł Krystyna Szumilas, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Panie przewodniczący, mam propozycję, aby odłożyć przyjęcie tytułu ustawy z dwóch powodów. Po pierwsze, przedstawiciele Biura Analiz Sejmowych i Rządowego Centrum Legislacji wskazują, że ustawa dotyczy finansowania zadań oświatowych, natomiast dużym elementem jest zmiana ustawy – Karta Nauczyciela. W trakcie dyskusji będziemy proponowali zmiany w zakresie treści ustawy, ale dopóki nie rozstrzygniemy, czy Karta Nauczyciela jest elementem omawianej ustawy, nie możemy odnieść się do tytułu. Tak naprawdę, tytuł powinien brzmieć: „Ustawa o finansowaniu zadań oświatowych i zmianie Karty Nauczyciela”. Ponieważ na posiedzeniu podkomisji dyskutowaliśmy, żeby z ustawy wykreślić zmiany dotyczące Karty Nauczyciela, proponuję, aby do chwili rozstrzygnięcia tego punktu nie dyskutować o tytule ustawy. Możemy to robić w momencie, jeżeli będziemy wiedzieli, co zrobimy z częścią ustawy dotyczącej Karty Nauczyciela.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny wobec propozycji pani poseł? Bardzo proszę, pan Kazimierz Moskal.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, na posiedzeniu podkomisji szeroko dyskutowano problem i rozstrzygnięto w sposób jednoznaczny, że tytuł ustawy jest właściwy. W związku z powyższym, jest sprzeciw w stosunku do wniosku pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Chcę powiedzieć, że na posiedzeniu podkomisji nie rozstrzygnęliśmy tego jednoznacznie. Oczywiście, koalicja rządząca przegłosowała obecny tytuł. Natomiast wątpliwości są zapisane w dokumentach rządowych i sejmowych. To nie jest ustawa o finansowaniu, ale dotowaniu zadań oświatowych i zmianie Karty Nauczyciela.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister, bardzo proszę.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, chcę powiedzieć, że rozstrzygnęliśmy tę kwestię, łącznie z cytowanym dokumentem, na który powołuje się pani poseł. Po pierwsze, BAS konkluduje, że projekt może być przedmiotem dalszych prac legislacyjnych. Po drugie, projekt spełnia wymogi przewidziane w regulaminie Sejmu. Odniosłam się do opinii Rządowego Centrum Legislacji i BAS-u, dlatego, że były one na poziomie naszej dyskusji, kiedy w sposób jednoznaczny udowodniliśmy, iż ustawa o finansowaniu oświaty i elementy Karty Nauczyciela bezwzględnie łączą się ze sobą. Trudno, żeby nie łączyły się pensum dyrektora, nauczyciela, status dyrektora lub urlop dla poratowania zdrowia. To są kwestie związane z pieniędzmi.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że był głos „za” i „przeciw”, w związku z tym, zagłosujemy za wnioskiem pani poseł Krystyny Szumilas, czy odłożyć kwestię rozstrzygnięcia tytułu po przepracowaniu co najmniej art. 76. Kto jest za wnioskiem pani Krystyny Szumilas? (17) Kto jest przeciw? (34) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Wniosek pani przewodniczącej upadł. Tytuł został przyjęty w dotychczasowym kształcie.

Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Strona społeczna, pan prezes Baszczyński, bardzo proszę.

Wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Krzysztof Baszczyński:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, Związek Nauczycielstwa Polskiego w czasie pracy podkomisji zapowiedział, że kiedy zbiorą się obydwie komisje, przedstawimy dwie poprawki do art. 3. Pierwsza poprawka dotyczy ust. 2. Proponujemy, aby środki na wynagrodzenia nauczycieli szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego były zabezpieczone przez państwo w formie dotacji. Przypominam, że jest to wynik inicjatywy obywatelskiej, za którą zagłosowały wszystkie kluby, kierując sprawę do Komisji. Minęło półtora roku i nic się w tej sprawie nie wydarzyło. Jednocześnie proponujemy dodanie ust. 3, z którego wynika, że państwo gwarantuje środki na prowadzenie szkół podstawowych i ponadpodstawowych, jako obowiązkowych zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Powiem dlaczego pojawiła się ta poprawka. Przy okazji wprowadzania nowego prawa oświatowego, próbowaliśmy przekonać posłów, aby zatwierdzili w ustawie Prawo oświatowe lub przepisali z ustawy systemowej zapis o obowiązku prowadzenia szkół przez samorząd. Pomysł nie uzyskał większości. Państwo tłumaczyli, że sprawa jest rozstrzygnięta ustawowo, ale dotyczy to tylko małych szkół. Dlatego, pozwalam sobie złożyć pismo na ręce pana przewodniczącego, prosząc państwa posłów o przejęcie dwóch poprawek. Mamy je na piśmie wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panowie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Muszę odnieść się do poprawki zgłoszonej przez Związek Nauczycielstwa Polskiego. Prosiłem dokładnie o coś odwrotnego, aby państwo nie ograniczali autonomii jednostek samorządu terytorialnego do realizacji zadań własnych w zakresie oświaty i wychowania, również nie osłabiali aktywności obywatelskiej, która powoduje, że małe szkoły, w mniejszych ośrodkach, prowadzone są przez organizacje pozarządowe z dobrym skutkiem, przede wszystkim dla dzieci i społeczności lokalnych. Stąd prośba o odrzucenie propozycji przedstawionej przez Związek Nauczycielstwa Polskiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. To nie jest kwestia odrzucenia, gdyż ktoś z państwa posłów musiałby przejąć poprawki zaproponowane przez przedstawiciela ZNP. Czy ktoś może je przejąć? Nie słyszę. Zatem, panie prezesie, sprawa jest na razie bezprzedmiotowa. Artykuł 3 został przyjęty bez zmian.

Czy są uwagi do art. 4? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne chce tylko podtrzymać uwagę zgłoszoną na posiedzeniu podkomisji, odnośnie do art. 6 ust. 2. W opinii Biura Legislacyjnego jest to przepis o charakterze informacyjnym, ponieważ zwolnienia, o których jest mowa, wynikają z przepisów ustaw podatkowych, a nie z art. 6 ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jak mamy to rozumieć, pani minister?

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Uznajemy, że zapis ten musi znajdować się w ustawie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zatem mamy rozbieżność prawną. Wrócimy do tego tematu podczas drugiego czytania. Przyjmujemy art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, po uzgodnieniach w trybie roboczym z Ministerstwem Edukacji Narodowej doszliśmy do wniosku, że w art. 9 należałoby wykreślić w drugim wierszu wyraz „wszystkich". Aby zachować spójność we wszystkich przepisach, proponujemy wykreślić to słowo również w art. 13 ust. 5, art. 53 ust. 10. Mowa jest o tym, że „przez wydatki bieżące należy rozumieć wszystkie wydatki bieżące, o których mowa we wskazanych przepisach, ustawach o finansach publicznych". W innych przepisach, gdy jest mowa o wydatkach bieżących, jest definiowane bez wyrazu „wszystkie". W celu zachowania spójności rozwiązań, proponujemy wykreślić we wszystkich trzech przepisach wyraz „wszystkie". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Nie ma sprzeciwu, zatem przyjmujemy poprawkę legislacyjną w art. 9, 13 i 53.

Czy są uwagi do art. 10? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, również w trybie roboczym Biuro Legislacyjne ustaliło wraz z przedstawicielami Ministerstwa Edukacji Narodowej propozycję. W art. 10 ust. 1 pkt 3 jest mowa o gminie graniczącej. Chodzi o gminę spełniającą warunki określone w pkt 1 i 2. Proponujemy, aby wyraz „graniczącej" zastąpić wyrazami „spełniającej warunki określone w pkt 1 i 2". Podobna zmiana musiałaby być wprowadzona w ust. 3 pkt 3, ust. 5 pkt 3, ust. 9 pkt 3 i ust. 15 pkt 3 tego artykułu. Jeżeli chcemy zachować spójność rozwiązań w tym przepisie, podobna zmiana, ale dotycząca powiatu, powinna zostać dokonana w art. 10 ust. 7, 11, 13 i 17. Zamiast mówić o powiecie graniczącym, byłaby mowa o powiecie „spełniającym warunki określone w pkt 1 i 2". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu wobec zmian legislacyjnych. Zatem, przyjmujemy art. 10 ze zmianami legislacyjnymi.

Czy są uwagi do art. 11? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 12? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 13? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 14? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 15? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 16? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 17? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 18? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 19? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 20? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 21? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 22? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 23? Bardzo proszę, pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Poprawkę razem z uzasadnieniem zaprezentuje przedstawiciel Grupy Roboczej ds. Edukacji Domowej. My przejmujemy poprawkę.

Członek Grupy Roboczej ds. Edukacji Domowej Krzysztof Tusiński:

Krzysztof Tusiński, byłem przedstawicielem Grupy Roboczej ds. Edukacji Domowej. Jeżeli chodzi o ten zapis, należy docenić, że ministerstwo zajęło się tematem, gdyż problem dotacji na edukację domową w zerówce budził wątpliwości. Z jednej strony było stanowisko ministerstwa twierdzącego, że dotacji nie powinno być, z drugiej strony, mieliśmy stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku oraz Rzecznika Praw Obywatelskich, którzy twierdzili, że dotacja się należy. Część samorządów wypłacała dotacje, inni tego nie robili. Było to przedmiotem licznych sporów sądowych. Dobrze, że ministerstwo postanowiło uregulować problem w ustawie. Oczywiście, w naszym przekonaniu nie zostało to poprawnie unormowane. Problem został poruszony w trakcie prac zespołu. Strona ministerstwa stała na stanowisku, że są możliwe dwa rozwiązania. Pierwsze – nie zostanie w ogóle uregulowany katalog wsparcia w ustawie i w związku

z tym nie będzie żadnego finansowania edukacji domowej. Drugie rozwiązanie – zostanie opisany katalog wsparcia i zapewnione finansowanie. Wskazywano, że bardziej prawdopodobne jest drugie rozwiązanie. Niestety, wybrano niekorzystny wariant. Zostały zgłoszone uwagi w toku konsultacji społecznych. Wyjaśniono, że nie ma żadnych kosztów w przypadku edukacji w zerówce. Mogę się częściowo z tym zgodzić, gdyż faktycznie, koszty są mniejsze niż w przypadku wyższych etapów edukacji, np. nie ma egzaminów kwalifikacyjnych. Natomiast, mamy odpowiedź ministra na interpelację poselską z listopada, dotyczącą prac grupy roboczej. Wyjaśniono, że grupa robocza przeprowadziła rzetelne wyliczenia dotyczące edukacji domowej. Dokonano wyceny poszczególnych składników. Było kilka wariantów, wyceniono egzamin klasyfikacji na 1038 zł, zajęcia dodatkowe na 505 zł, koszt zlecenia na 1198 zł, konsultacje na 1687 zł, pomoc etyczną na 1902 zł, refundację zajęć na 912 zł. Szósty punkt ostatecznie nie znalazł się w ustawie, natomiast w zerówce pojawiają się koszty administracyjne. Trudno uwierzyć, aby koszt edukacji w zerówce wynosił 0 zł, jak proponuje ministerstwo. Wydaje się, że nawet przy kosztach administracyjnych utrzymanie finansowania było na poziomie 25%, jak zostało wpisane w rozporządzenia w sprawie podziału subwencji na rok 2017. Proponujemy poprawkę, aby podział finansowania był na minimalnym poziomie 25%. Z ubolewaniem trzeba stwierdzić, że jest to kolejny zapis, negatywnie regulujący kwestię edukacji domowej, po obniżeniu finansowania o 40%, reorganizacji wojewódzkiej i wprowadzeniu obowiązku badania przez poradnie publiczne. Jak powiedziałem, w kwestii zerówki proponujemy rozwiązanie kompromisowe, mając świadomość, że koszty są mniejsze.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Uzasadnił pan poprawkę bardzo szeroko. Jest jeszcze inna poprawka. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Rozmawialiśmy o tym na posiedzeniu podkomisji. Artykuł 23 mówi, że dziecku, pozostającemu w edukacji domowej, nie należy się dotacja przekazywana dla samorządu terytorialnego. Nie daje się pieniędzy, które w dotacji byłyby przekazane samorządom lub rodzicom, gdyby dziecko chodziło do przedszkola. A przecież powinno mieć ono wsparcie przedszkola i nauczycieli, a rodzice miejsce, do którego mogliby się zwrócić, kiedy potrzebują porady. Tak jest w przypadku uczniów szkół. Dlatego proponujemy wykreślenie art. 23.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan poseł Lech Sprawka, bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani minister, rozumiem wystąpienie przedstawiciela środowiska, natomiast nie do końca rozumiem wypowiedź pani minister Szumilas. Zarówno w roku 2014, jak i 2015, odpowiadając na wystąpienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku, następnie, kiedy poseł Suchowiejko złożył interpelację, Ministerstwo Edukacji Narodowej, najpierw pod kierownictwem pani minister, następnie pani Kluzik-Rostkowskiej, odpowiedziało z jednoznaczną konkluzją: „należy podkreślić, nie ma podstaw prawnych do wypłacania dotacji na dziecko spełniające obowiązek przygotowania przedszkolnego w taki sposób”, czyli w formie nauczania domowego. Należało wtedy wyregulować, nie byłoby teraz problemu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister, mamy dwie różne propozycje poprawek.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Szanowni państwo, domowe nauczanie to realizacja obowiązku szkolnego w domu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Rzeczywiście, komisja współpracująca z rodzicami standaryzowała, opisywała różnego rodzaju zdarzenia, które mają miejsce w szkole, a nie w przedszkolu. W związku z tym, podtrzymujemy zapis art. 23.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie mamy dwa głosowania. Najpierw wniosek dalej idący pani poseł Szumilas, czyli skreślenie art. 23. Kto jest za jego przyjęciem? (19) Kto jest przeciw? (32) Kto wstrzymał się od głosu? (4) Wniosek przepadł. Wobec tego, głosujemy propozycję podpisaną między innymi przez pana posła Brynkusa. Kto jest za przyjęciem? (21) Kto jest przeciw? (33) Kto wstrzymał się od głosu? (3) Artykuł 23 pozostaje w dotychczasowym zapisie.

Czy są uwagi do art. 24? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 25? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 26? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 27? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 28? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 29? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 30? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 31? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 32? Nie ma. Przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 33? Tak, ze strony społecznej. Bardzo proszę o przedstawienie się.

Radca prawny w Stowarzyszeniu Przedszkoli Niepublicznych Robert Kamionowski:

Dzień dobry. Robert Kamionowski, jestem radcą prawnym, reprezentującym Stowarzyszenie Przedszkoli Niepublicznych. Chcę zwrócić państwa uwagę na szczególny przepis w art. 33 ust. 3, który dotyczy składanych wniosków o dotacje na kolejny rok budżetowy przez nowo zarejestrowane placówki, rozpoczynające działalność po 30 września. Przepis stwierdza, iż placówki powinny uzyskać wpis do ewidencji do dnia 30 września roku bazowego, czyli roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Praktyka niestety dowodzi, że w wielu przypadkach samorządy i organy rejestrujące znacząco opóźniają dokonywanie wpisu. Pomimo terminów, które teoretycznie wiążą organy, wynikających z przepisów k.p.a. lub innych, tzn. po złożeniu wniosku z odpowiednim udokumentowaniem i załącznikami, może się zdarzyć, przynajmniej hipotetycznie (w praktyce miałem do czynienia z takimi sytuacjami), opóźnianie wpisu poza datę 30 września. Można się domyślać, że chodzi o odmowę udzielenia dotacji na kolejny rok. Pytanie, co robić w takiej sytuacji? Czy nie lepiej, szanowni państwo, zawrzeć przepis mówiący o terminie złożenia wniosku, a nie dokonania wpisu, który nie jest de facto zależny od wnioskodawcy? Dlatego zdaję sobie sprawę z ograniczeń regulaminowych, ale mam propozycję. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma chęć przejęcia i zgłoszenia poprawki, dotyczącej złożenia wniosku do dnia 30 września albo poprawki, która wykreślałaby termin 30 września z przepisu i pozostawienie zapisu, jaki jest obecnie uregulowany, czyli bez określania terminu? Dziękuję.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Szanowni państwo, to jest niemożliwe, dlatego, że pojawia się przepis i regulacja, która ma zamknąć różnego rodzaju procesy sądowe. Muszą być twarde terminy. Nie możemy uzależniać terminów wypłaty dotacji od złożenia wniosku, dlatego, że nie wiemy w jaki sposób wniosek zostanie rozpatrzony. Samorządy decydują o tworzeniu sieci szkół. To jest ich kompetencja i ich wolność. W związku z tym, nie możemy tego ograniczać. Wiemy w ilu sporach są państwo z samorządowcami. Rozmawiając z nimi i z państwem ustalamy jasne, czytelne reguły. Jeżeli terminy zostaną złamane, obowiązuje proces sądowy. Mamy Kodeks postępowania administracyjnego itd. Ale tutaj jest jasny, wyraźny przepis i nie będzie żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Nie słyszę, żeby ktoś przejął poprawkę, zatem przyjmujemy art. 33 bez zmian.

Czy są uwagi do art. 34? Bardzo proszę.

Wiceprezes zarządu Federacji Inicjatyw Oświatowych Alina Kozińska-Bałdyga:

Alina Kozińska-Bałdyga, Federacja Inicjatyw Oświatowych. Na posiedzeniu podkomisji prosiłam o zmianę – nie wiem, czy dotyczy to art. 34, nie jestem posłem, nie do końca się na tym znam. Na pewno szkoły prowadzone przez inne organy mogą być w sposób pla-

nowy niszczone, jeżeli będzie tego chciała władza samorządowa. Mamy przykład szkoły, która przez rok nie otrzymywała dotacji, tylko dlatego, że burmistrz Gminy Mrozy nie lubi pani prezes. Sąd przyznał szkole dotację, ale wyrok zapadł w sierpniu. W drugiej instancji wyrok zapadł dopiero 28 września, a szkoła została zlikwidowana z dniem 31 sierpnia. To była szkoła z edukacją włączającą. Siedmioro uczniów, o specjalnych potrzebach edukacyjnych, miało w szkole rehabilitacje oprócz edukacji, a rodziny były wspierane. Szkoła, która powinna być przykładem dla całej Polski, w jaki sposób podchodzi się do problemów dzieci niepełnosprawnych i ich rodzin, została zlikwidowana, dlatego, że były nieporozumienia między wójtem i panią prezes. Cały czas istnieje siła ponad prawem.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy ma pani jakąś propozycję?

Wiceprezes zarządu FIO Alina Kozińska-Bałdyga:

Tak. Proponuję wprowadzić zapis, że w przypadku, kiedy gmina niezgodnie z prawem wstrzymuje dotację, mogła być ona wypłacona z budżetu gminy. Podkreślam – mogłaby być. Wtedy Ministerstwo Edukacji Narodowej będzie mogło wejrzeć w sprawę, jak we wcześniej wspomnianej, kiedy próbowano mediować między burmistrzem, a panią prezes. Niestety mediacje nie udały się. Obecnie mogę powiedzieć, że w kilkunastu organach prowadzących szkoły niepubliczne i publiczne konsultowano zaproponowany zapis i zgodzono się, iż jest on bardzo dobry. Zgłaszały się do nas osoby z opozycji chcące przejąć poprawkę. Od kilkunastu lat przychodzę na posiedzenia Komisji i wiem, że gdyby posłowie opozycji przejęli poprawkę, oznaczałoby, iż nie zostanie zaakceptowana. Dlatego gorąco apeluję do posłów z PiS. Dzisiaj wysłałam prośbę do Jarosława Kaczyńskiego, aby PiS przyjął poprawkę. Wydaje się mi, że jeśli mamy budować porozumienie ponad podziałami politycznymi, propozycja zgłoszona przez maleńkie, bohaterskie organizacje pozarządowe, które uratowały szkoły po 1989 r., po reformie ministra Handkego, warto, żeby została dostrzeżona przez Wysoką Izbę i państwo pochylili się nad nią. Mam nadzieję, że nie będzie więcej takich przypadków. Mogę powiedzieć, że w mojej 17-letniej karierze działacza społecznego, który stara się pomóc wiejskim szkołom, miałam więcej takich przypadków. W związku z tym, potrzebny jest twardy zapis. W omawianym przypadku mieliśmy stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale nikt nie był w stanie wyciągnąć pieniędzy od burmistrza. Sprawy sądowe trwają długo. Obecnie gminy uzyskały wyroki na dotacje do 2016 r. Będzie potrzebna jeszcze jedna sprawa. Omawiana szkoła już nie istnieje, natomiast jest stowarzyszenie, które walczy o przetrwanie, gdyż zostało w straszny sposób skrzywdzone. Dlatego, proszę posłów z PiS – jeżeli mamy sumienie, wierzymy w solidarność międzyludzką i możemy się pochylić nad małym, wiejskim stowarzyszeniem, proszę, zróbmy to teraz. Nie możemy odpuścić tej sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Bardzo proszę o krótką wypowiedź.

Radca prawny w SPN Robert Kamionowski:

W odniesieniu do treści art. 35…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Omawiamy teraz art. 34.

Radca prawny w SPN Robert Kamionowski:

Przepraszam, myślałem, że omawiamy art. 35.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Chcę powiedzieć bardzo krótko, że wszystkie przepisy, które są skonstruowane w ustawach dotyczących niepublicznych albo publicznych podmiotów prowadzonych przez inne organy, służą wyeliminowaniu sytuacji, o których mówiła pani prezes. Jeżeli samorząd nie będzie wypłacał lub spóźniał się z dotacją, zapłaci odsetki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że nikt z posłów partii rządzącej nie przejmuje poprawki? Artykuł 34 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 35? Bardzo proszę, pani poseł Wasilewska.

Poseł Anna Wasilewska (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jesteśmy za wprowadzeniem poprawki w art. 35 ust. 1 lit. a. Nauczyciele powinni mieć takie samo wynagrodzenie za taką samą pracę i kwalifikacje. W związku z tym, proponuję zapis, aby „wynagrodzenie osoby fizycznej, zatrudnionej, w tym na podstawie umowy cywilno-prawnej, w przedszkolu i innej formie wychowania przedszkolnego, szkole lub placówce oraz osoby fizycznej prowadzącej przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora przedszkola, szkoły lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego – w wysokości nieprzekraczającej miesięcznie 250% średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego", o którym mowa jest w odpowiednich paragrafach. Chcemy wprowadzić ujednolicenie płacy dla wszystkich nauczycieli – 250%. Dziękuję.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chcę przypomnieć, gdyż dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniu podkomisji. Różnica wynika tylko i wyłącznie z faktu, że w jednej szkole pobierane jest czesne, a w innej nie. Nie ograniczamy żadnych możliwości, jeśli chodzi o 150% średniego wynagrodzenia. Mówimy jedynie o publicznych pieniądzach. Jeżeli szkoła lub przedszkole pobiera czesne w wysokości 1000 zł i postanowi, że ma być wyższa kwota, oczywiście jest to dopuszczalne. Jeszcze raz przypominam. Dziękuję, że państwo zgadzają się z ograniczeniem, natomiast różnica polega jedynie na tym, że wyższy procent dotyczy szkół, które nie pobierają czesnego, a niższy – szkół lub przedszkoli pobierających czesne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Mamy do czynienia z dwoma placówkami niepublicznymi. Pani minister, to nie jest ograniczenie dla przedszkola, ale wyciąganie pieniędzy z kieszeni rodziców. Państwo różnicują przedszkola. W jednym pozwalacie, aby pensja dyrektora wynosiła do 250% nauczyciela dyplomowanego, a w drugim przedszkolu lub szkole niepublicznej mówicie, że do 150%. To oznacza przerzucanie kosztów na rodziców, którzy płacą czesne w tym przedszkolu. To jest oszczędzanie pieniędzy z budżetu państwa i nakładanie dodatkowych opłat na rodziców.

Radca prawny w SPN Robert Kamionowski:

Chcę zabrać głos dokładnie w tej samej sprawie. Szanowni państwo, rekomendacja pani minister jest nieprzekonywująca. Chcę zwrócić uwagę na placówki, które miałyby mieć ograniczenie do 150% wynagrodzenia. Proszę mieć na uwadze, że to nie jest wynagrodzenie tylko osoby prowadzącej, właściciela, który jest dyrektorem, ale przede wszystkim jest to wynagrodzenie pracowników, nauczycieli. Placówki, które miałyby mieć wynagrodzenie ograniczone do 150%, jednocześnie otrzymują 75% dotacji w przypadku przedszkoli. Oznacza to, że przedszkola dotowane w 100%, czyli publiczne, prowadzone przez taką samą osobę fizyczną, mogą bardziej szastać publicznymi pieniędzmi wydając 250% przeciętnego wynagrodzenia na pensje dla swoich nauczycieli. Natomiast, placówki posiadające 75% miałyby mieć zmniejszone możliwości o 1/3. W ogóle to się nie spina pod względem finansowym. Natomiast, drugi, poważniejszy argument – nauczyciele powinni zarabiać za określoną pracę. Jeżeli zmuszają państwo do ograniczania wysokości wynagrodzeń nauczycieli w placówkach niepublicznych, mówiąc jednocześnie, że rodzice powinni dołożyć do pensji nauczycielskich, jest to sprzeczne z logiką zasady ograniczenia i finansowania. Dlatego apeluję do państwa o ujednolicenie, ponieważ nie ma żadnych, nawet konstytucyjnych przesłanek, aby zróżnicować i ograniczyć w ten sposób wysokość wynagrodzenia. Za chwilę pani minister sprostuje moją wypowiedź,

mówiąc, że nie chodzi o wysokość ogólnego wynagrodzenia, ale pokrywanego z dotacji. Czy nie lepiej, zwracam się również do samorządowców, aby wasze budżetowe środki szły na wynagrodzenia nauczycieli? Dla nauczycieli w placówkach niepublicznych powinno być przeznaczone tyle samo pieniędzy, ile w publicznych, zamiast wydatkować na inne możliwe cele. Dziękuję.

Członek Zarządu Głównego Forum Związków Zawodowych Tadeusz Pisarek:

Tadeusz Pisarek, Forum Związków Zawodowych. Szanowni państwo, od wielu lat nasza centrala proponowała, aby we wszystkich placówkach, szkołach, do których jest włożona jakakolwiek część pieniędzy budżetowych, nauczyciele pracowali na podstawie Karty Nauczyciela. Takie uzgodnienia prowadziliśmy wiele lat, także z obecnym rządem i panią minister. Rozmawialiśmy już na ten temat w zespole dotyczącym kwestii statusu nauczyciela. Wydaje się, że tego nie zrobiliśmy i dalej będziemy mieli sytuację, iż ktoś na bazie niskich wynagrodzeń dla nauczycieli będzie zarabiał duże pieniądze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Wydaje się, że takie zróżnicowanie ma wady konstytucyjne, ale to sprawa dla wytrawnych prawników. Przystępujemy do głosowania. Mamy poprawkę pani poseł Wasilewskiej. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (20) Kto jest przeciwny? (32) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Poprawka przepadła.

Czy są uwagi do art. 36? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 37? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 38? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 39? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 40? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 41? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 42? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 43? Bardzo proszę, pan Marek Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani minister, szanowni państwo. Mam ogromną prośbę do państwa, aby rozważyć możliwość korekty w ust. 5, dotyczącym zmian wysokości dotacji przekazywanej podmiotom publicznym. Przypominam, że poprawka dotyczy sytuacji, w której dotacja jest zwiększana lub zmniejszana z różnych powodów w trakcie roku szkolnego. W trakcie rozmów z resortem ustaliliśmy, że granica będzie wynosiła 50% w obie strony, natomiast, podczas prac podkomisji pani minister i jej resort wprowadzili propozycję korekty, ograniczając możliwość do zmiany w dół tylko o 25%. Zacytuję wypowiedź pani minister: „nawet jeżeli będą nieprawidłowości i skala nieprawidłowości będzie większa niż 25%, nie będziemy obniżali dotacji". Wydaje się, że jeśli są nieprawidłowości, wszystko jedno, jaka jest ich skala, należy je eliminować. Stąd proponujemy, aby wrócić do zasady, że zarówno zwiększenie, jak i zmniejszenie może wynosić maksymalnie 50%, a nie tylko 25%. Uprzejmie proszę państwa posłów o przejęcie propozycji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Krystyna Szumilas, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Dyskutowaliśmy o tym problemie na posiedzeniu podkomisji. Rzeczywiście, w pierwszym momencie byłoby to dla samorządu lub dotowanej szkoły zbyt drastyczne, gdyby okazało się, że trzeba zabrać całą dotację albo samorząd musi zapłacić dużą kwotę. O tym dyskutowaliśmy na posiedzeniu podkomisji. Pojawiło się pytanie do pani minister, aby zastanowić się nad rozwiązaniem problemu równego traktowania jednej i drugiej strony, a nie, jak państwo zaproponowali, że tylko jedna strona jest faworyzowana, gdyż ma mniejsze zobowiązanie. Należy ustalić drogę dojścia. Przykładowo, w pierwszym roku obie strony po 25%, w drugim roku 50%. Chcę zapytać panią minister, jaka jest decyzja w tej sprawie? Czy państwo zaproponują kompromisowe rozwiązanie? Jeżeli nie, będziemy teraz lub podczas drugiego czytania proponowali poprawki. Wydaje się, że postulaty strony samorządowej są zasadne. Z dżentelmeńskiego punktu widzenia,

jeżeli państwo umówili się na dane rozwiązanie, powinniśmy go pilnować. Może istnieje jednak wola ze strony ministerstwa do zawarcia kompromisu?

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Szanowni państwo, to jest wynik konsultacji społecznych, które traktujemy bardzo poważnie. Chcemy zwrócić państwa uwagę i zadeklarować, że będziemy monitorowali przepis. Natomiast, tutaj nie ma równych. Samorząd jest mocniejszy, ma wpływ na planowanie. Jednostka dotowana jest słabsza, więc trzeba dać możliwość, żeby nie wprowadzać od razu 50%. Proszę nie zapominać, że jeśli coś dzieje się po rozpoczęciu roku szkolnego, nie możemy powiedzieć dzieciom i nauczycielom, że sytuacja się zmieniła i rozwiązujemy szkołę. To jest wyraźny sygnał, że dzieje się coś złego i w kolejnym roku taka szkoła nie ma racji bytu. Zatem, możemy zachować ciągłość. Jeszcze raz państwa proszę, zezwólcie na monitoring i informowanie, że w wypadku nieprawidłowości można zabrać 25% dotacji. Drugiej stronie mówimy o 50%, które może dodatkowo przekazać samorząd. Oni decydują, to są pieniądze samorządowe.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Poprawkę przejął pan przewodniczący Maciejewski, będziemy ją głosować. Kto jest za przywróceniem 50%, zamiast 25%? (19) Kto jest przeciwny? (32) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Wniosek przepadł.

Czy są uwagi do art. 44? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 45? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 46? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 47? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 48? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 49? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 50? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 51? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 52? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 53? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 54? Bardzo proszę, pani poseł Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję. Art. 54 otwiera rozdział siódmy zatytułowany: „Wyposażenie publicznych i niepublicznych szkół oraz szkolnych punktów konsultacyjnych w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe". Niestety w zapisach artykułu zamiast „i materiałów ćwiczeniowych" mamy „lub materiałów ćwiczeniowych". W związku z tym, proponujemy poprawkę. Dokładnie wyliczyliśmy ile razy w tym artykule jest użyte to słowo. Chcemy spójnik „lub" zastąpić spójnikiem „i", aby w całym rozdziale zostało zapisane tak, jak w tytule rozdziału. Zależy nam, aby uczniowie mieli dostęp do materiałów edukacyjnych i do materiałów ćwiczeniowych.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chcę powiedzieć, że tutaj uelastyczniamy dotację podręcznikową. To są słowa kluczowe, dlatego, że dajemy wolność nauczycielom i dyrekcji w doborze podręczników. To oni decydują, w oparciu o podstawę programową, jakie materiały wybierają.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pozwolę sobie powiedzieć jedno zdanie. W znaczeniu semantycznym spójnik „i" łączy i stawia równorzędnie części zdania, a „lub" działa wykluczająco. Można powiedzieć, że ktoś dostarcza materiały edukacyjne zamiast podręczników.

Bardzo proszę, pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Pani minister nie rozumie roli spójników „i" i „lub". Jeżeli pozostawimy „lub" to uczeń dostanie jedno albo drugie. Natomiast, jeżeli będziemy mieli spójnik „i", uczeń musi dostać podręczniki i materiały, i ćwiczenia. Dlatego to jest ogromna różnica, pani minister, jeżeli chodzi o ucznia i jego prawo do materiałów edukacyjnych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Mrówczyński.

Poseł Aleksander Mrówczyński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, spójnik „lub” to nie to samo co „albo”. Spójnik „lub” określa trzy możliwości: albo jedną albo drugą. Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Dziękuję, panie pośle.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zmieniłby pan zdanie, gdyby przeczytał Tatarkiewicza, jeśli chodzi o podejście czysto filologiczne w stosunku do podejścia logicznego.

Przewodniczący Sekcji Wydawców Edukacyjnych w Polskiej Izbie Książki Jarosław Matuszewski:

Jarosław Matuszewski, Polska Izba Książki. Bardzo interesuje nas ten rozdział, gdyż dotyczy dokładnie tego, czym się zajmujemy. Opozycja pomiędzy materiałem edukacyjnym, a ćwiczeniowym nie występuje w prawie oświatowym. W związku z tym, bez względu na fakt, czy będziemy ją nazywali „lub”, „i” albo inaczej, nie występuje opozycja w prawie oświatowym. Pani minister ma świętą rację mówiąc, że chciałaby, żeby nauczyciele mieli pełną wolność w zakresie doboru materiałów edukacyjnych do pracy, ale wolność nie jest wpisana do projektu, gdyż słowo „lub” jest zapisane w niewłaściwym miejscu. Pokażę bardzo dziwny przykład użycia „lub” w tym projekcie. W art. 65, który mówi o likwidacji szkoły podstawowej, dyrektor będzie musiał zwrócić samorządowi „podręczniki, materiały edukacyjne lub urządzenia, sprzęt lub oprogramowanie”. Ponieważ dotacja jest na podręczniki, materiały ćwiczeniowe oraz urządzenia i materiały kserograficzne, dyrektor szkoły wybiera, co chce dostać. Jeżeli w różnych latach kupuje wiele rzeczy, wedle tego zapisu może oddać jedno lub drugie. Tymczasem, intencją jest, żeby zwrócił wszystko. Zatem, postulat o zmianie, z punktu widzenia języka polskiego, zagwarantuje wolność, o którą zabiega pani minister, a nam zapewni święty spokój w rozliczeniach z samorządami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję za konkretny głos. Zatem, przystępujemy do głosowania nad zamianą spójnika „lub” na „i”, co sprawi, że całość będzie logiczna. Kto jest za poprawką pani poseł Augustyn? (17) Kto jest przeciw? (32) Kto wstrzymał się od głosu? (2) „I” przegrało z „lub”.

Czy są uwagi do art. 55? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 56? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 57? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 58? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 59? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 60? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 61? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 62? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 63? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 64? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 65? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 66? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 67? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 68? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 69? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 70? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 71? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 72? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 73? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 74? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 75? Nie słyszę. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 76? Pani poseł Urszula Augustyn, bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 76 otwiera rozdział 11 – „Zmiany w przepisach". Artykuł ten w całości dotyczy zmian w ustawie – Karta Nauczyciela. Całkowicie jesteśmy za zmianami, ale chcemy, żeby były one robione w ustawie – Karta Nauczyciela, a nie w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych. W związku z tym, wnioskujemy, aby wykreślić art. 76.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan prezes Baszczyński, bardzo proszę.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

W pełni popieramy wniosek o skreślenie art. 76, a jednocześnie art. 122 -142, art. 147 pkt 4 i 7, a więc wszystkich artykułów dotyczących nowelizacji Karty Nauczyciela, ponieważ nie dostrzegamy żadnych związków między tytułem ustawy, a zmianami w Karcie Nauczyciela. Tytuł ustawy dotyczy przede wszystkim finansowania zadań związanych z edukacją niepubliczną lub publiczną, prowadzoną przez inne podmioty. Chcę również powiedzieć, że zmiany w Karcie Nauczyciela nie były przedmiotem dyskusji w zespole do spraw pragmatyki nauczycielskiej. Rozmawialiśmy na temat określonych rozwiązań i zapisów dotyczących, np. awansu, ale w zupełnie innym kontekście. W związku z tym, mamy prośbę, aby nie procedować tego artykułu. Podobną opinię wyraziło Biuro Analiz Sejmowych, a także Rządowe Centrum Legislacji. Mamy również zarządzenie Prezesa Rady Ministrów mówiące, że jeśli dane rozwiązania nie przystają do przedmiotu zmian, jest to nieprawidłowe pod względem legislacyjnym. Stąd wniosek o wykreślenie art. 76 i trzech artykułów od 122 do 142 oraz art. 147 pkt 4 i 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Katarzyna Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Oczywiście, chcę wesprzeć oba wnioski. Rzeczywiście, mamy do czynienia z sytuacją, w której wbrew opinii BAS i Rządowego Biura Legislacyjnego ministerstwo forsuje wprowadzanie zmian w Karcie Nauczyciela przy pomocy ustawy do tego niesłużącej. Trudno zauważyć bezpośredni związek między finansowaniem oświaty, a kwestią np. zmiany zasad awansu nauczycieli. Chyba, że wychodzimy z założenia, iż chodzi o daleko idące oszczędności, które macie zrobić na podstawie wydłużenia okresu awansu nauczyciela. Rzeczywiście, Karta Nauczyciela jest archaicznym dokumentem, który wymaga dużo większych zmian niż zaproponowane, ale trzeba to robić z otwartą przyłbicą, uczciwie, w postaci zmiany funkcjonowania Karty Nauczyciela i szerokiej debaty na ten temat. Obecna wrzutka to nic innego, jak ukrywanie przed środowiskiem nauczycielskim niepopularnych zmian.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan Tadeusz Pisarek, bardzo proszę.

Członek zarządu głównego FZZ Tadeusz Pisarek:

Szanowni państwo, podstawowym argumentem przemawiającym za odrzuceniem art. 76 jest fakt, że podczas prac zespołu zaczęliśmy rozmowę na temat zmian potrzebnych w Karcie Nauczyciela, jednak mieliśmy oficjalną informację, żeby nie przekazywać ustaleń naszemu środowisku, gdyż są to nasze wewnętrzne rozmowy w zespole. Nie konsultowaliśmy wszystkich kwestii z naszymi kolegami i nauczycielami, zachowując się lojalnie w stosunku do przewodniczącej zespołu, pani minister Zaleskiej, gdyż rozwiązania nie są jeszcze gotowe. W związku z powyższym, w czasie wakacji został przemycony okrojony projekt. Ponieważ uważamy, że konsultacje w środowisku nauczycielskim nie zostały przeprowadzone, zatem, nie powinniśmy omawiać tych spraw. Aczkolwiek, Forum Związków Zawodowych jest za dużo głębszymi zmianami w Karcie Nauczyciela. Musi to być sensownie powiązane.

Druga sprawa, subwencja oświatowa wynosząca 42 mld zł pochłania wynagrodzenia nauczycielskie w wysokości 29,5 mld zł. W strukturze wynagrodzeń nauczycielskich 10% zajmują godziny ponadwymiarowe. Specjalnie zwróciłem się do pana przewodniczącego

Komisji, żeby ministerstwo odpowiedziało, ile dokładnie jest etatów nauczycielskich? Kolejny raz otrzymujemy informację – liczba nauczycieli z godzinami nadliczbowymi. W związku z powyższym, mamy lukę prawie 3 mld zł. To są martwe dusze, które funkcjonują w samorządach albo niepoliczeni nauczyciele. Dlatego musimy wyjaśnić kwestię 3 mld zł. Dopiero wtedy możemy rozmawiać o finansach i wynagrodzeniach dla nauczycieli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani minister, chcę powiedzieć, że samorządom terytorialnym śnią się dogłębne zmiany w Karcie Nauczyciela, napisanie jej od nowa, zrobienie z regulacji nowoczesnego instrumentu prawnego. Natomiast, poprawki zgłaszane przez resort przyjmujemy pozytywnie z drobnym wyjątkiem – pozwolę sobie prosić o głos, jeżeli państwo uznają, iż należy procedować artykuł. Poprawki są potrzebne. Mimo, że to są zmiany fragmentaryczne, środowisko samorządowe je popiera. Znajdujemy niektóre powiązania z kwestią finansowania systemu oświaty. W związku z tym, wydaje się, że umiejscowienie Karty Nauczyciela w tym artykule ustawy ma swoje uzasadnienie. Na koniec chcę odpowiedzieć moim przyjaciołom ze związków zawodowych, że jako uczestnik zespołu do spraw statusu zawodowego nauczycieli, uczestniczyłem we wszystkich posiedzeniach. Wydaje się mi, że rozmawialiśmy o tych kwestiach. Powiem więcej, strona rządowa, samorządowa i związki zawodowe w niektórych przypadkach omówiły rozwiązania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Posiedzenie jest nagrywane i protokołowane, zatem wszystkie nieprawdziwe informacje muszą zostać zdementowane, gdyż później żyją swoim własnym życiem. Dziękuję panu Markowi Wójcikowi. Proszę państwa, pod koniec listopada ubiegłego roku został powołany zespół składający się z przedstawicieli związków zawodowych, samorządowców i ekspertów Ministerstwa Edukacji Narodowej, aby zacząć „patrzeć we trójkę na siebie nawzajem”. Najczęściej związki zawodowe uznają, że musimy wystąpić przeciwko samorządom i zaproponować różnego rodzaju rozwiązania, a samorządowcy, iż powinniśmy zlekceważyć i doprowadzić do sytuacji, aby związki zawodowe nie miały za wiele do powiedzenia. To jest uproszczenie, ale pokazujące skrajną sytuację. Klasycznym przykładem sporu jest Karta Nauczyciela. Samorządowcy nie chcą Karty Nauczyciela, a związki zawodowe uważają, że nie wolno jej zmieniać. Mieliśmy kilkadziesiąt spotkań, nie tylko w zespołach, ale także w różnego rodzaju grupach. Z jednej strony pojawiały się głosy: „dlaczego się grzebiemy, kończmy z tym”, a inni mówili: „podyskutujmy dalej”. Uznaliśmy, że kończymy pierwszy etap, ponieważ jest duże oczekiwanie zmian w Karcie Nauczyciela, np. stabilizacja pensum logopedy, psychologa, pedagoga. Mamy pedagogów, którzy pracują po 35 godz. – to jest sytuacja niedopuszczalna, gdyż nie jest to uregulowane. Uznaliśmy i uczciwie powiedzieliśmy – kończymy pierwszy etap prac zespołów. Rozwiązania leżą na stole, np. zmiana sposobu liczenia subwencji oświatowej. W związku z niżem chcieliśmy, aby przede wszystkim w szkołach podstawowych liczenie nie było tylko według liczby uczniów, ale uzależnione również od oddziału, gdyż dostrzegamy wiele nieprawidłowości. Ustaliliśmy, że kończymy pierwszy etap. Każdy element, który wybrzmiewa w ustawie, został zaprotokołowany. Czasami był kompromis, nie zawsze wszystkie strony zgadzały się, że już na obecnym etapie możemy zaproponować rozwiązania. Wszystkie ustalenia odbywały się w normalnych konsultacjach. Proszę zerknąć do ustawy – 50 stron, które mówią o konsultacjach – kto i jakie miał komentarze, które uwagi uwzględniliśmy. Usłyszana uwaga była bardzo niesprawiedliwa i nieprawdziwa. To było naprawdę skomplikowane, jak zgrać ze sobą trzy strony sporu, przedyskutować różnego rodzaju problemy, ustalić, które rozwiązania możemy teraz przyjąć. Naprawdę, system edukacji potrzebuje ogromnych zmian. Niektóre zapisy pochodzą z głębokiego PRL.

Staram się nie być złośliwa, ale uśmiecham się, kiedy Nowoczesna dyskutuje o Karcie Nauczyciela, gdyż jest jej przeciwniczką. Powtórzmy jeszcze raz, co mówiłam na samym początku i zacytujmy opinię BAS, na którą się państwo powołują: „projekt może być przedmiotem dalszych prac legislacyjnych, projekt spełnia wymogi przewidziane w regulaminie Sejmu". To jest puenta do rozważań i dyskusji, do których oczywiście również się odniosłam. Proszę państwa, proszę nie wmawiać opinii publicznej, że pensum pedagoga, wynoszący nie 35 godz., a 22 godz., nie ma nic wspólnego z finansowaniem. Proszę nikomu nie wmawiać, że: odbieranie urlopu przez dyrektora w innym terminie, inne traktowanie urlopu dla poratowania zdrowia (wreszcie chcemy odpowiedzialnie zająć się nauczycielami) i mówienie o 500+, czyli 16% podwyżce dla nauczyciela dyplomowanego, nie ma nic wspólnego z finansowaniem. Dochodzi jeszcze kwestia dodatków. Proszę nie powtarzać różnych, nieprawdziwych informacji. Denerwują się nauczyciele, dyrektorzy, samorządowcy. Wreszcie trzeba poważnie potraktować, gdyż dalsze zmiany nie będą możliwe. Wkładamy je do podstaw wynagrodzenia, żeby, broń Boże, nie uchybić nauczycielom.

Jeszcze jedna uwaga do pana przewodniczącego Pisarka, który podnosi kwestię owych nadgodzin. One są wyliczane każdorazowo. Polemizując, przytoczę przykład z Łodzi, która próbowała manipulować opinią publiczną, ale pokazywaliśmy, że w nadgodzinach posiada 600 etatów. Dlatego, szanowni związkowcy, zdecydujcie się wreszcie na rezygnację z 30a i 30b. Wreszcie uwalniamy system i możemy pozwolić sobie, żeby niczego nie wyrównywać, ale rzetelnie płacić za wykonaną pracę. Nie robimy tego, ponieważ nie ma państwa zgody. Niezgoda jest bezwzględna, więc jeżeli wypracujemy kompromis, myślę, że uwolnimy etaty nauczycielskie, na których każdemu z nas zależy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Lubnauer, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Chcę ponownie zabrać głos w trybie sprostowania. Pani minister, już raz pani zwracałam uwagę. W programie Nowoczesnej jest zasadnicza zmiana, a nie likwidacja Karty Nauczyciela. A pani wciąż powtarza swoje, żeby się utrwaliło.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani poseł Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Mogę powtórzyć to samo zdanie – nie mamy nic przeciwko zmianom w Karcie Nauczyciela, a nie w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych. Proszę to rozdzielić. Jeśli pani minister cytuje opinię BAS, proszę zacytować obszerny fragment, w którym eksperci mówią, że zapisy Karty Nauczyciela powinny być zmieniane w tej ustawie, a nie ustawie o finansowaniu zadań oświatowych.

Pani minister powiedziała, a ja nie doczytałam, w którym zapisie jest napisane, że dodatki, które państwo odbierają, są wliczone w podstawę wynagrodzenia nauczyciela? To będzie bardzo ważne podczas dalszej dyskusji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan prezes Baszczyński *ad vocem*, bardzo proszę.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Panie przewodniczący, to nie jest głos polemiczny z panią minister. Ponieważ posiedzenie jest nagrywane, proszę zaprotokołować, że nie związki zawodowe, ale jeden związek zawodowy wyraził zgodę w czasie prac zespołów. Po pierwsze, ZNP był przeciwny rozwiązaniom, które proponuje pani minister, po drugie, mówiłem o tym na posiedzeniu podkomisji i pozwolę sobie powiedzieć na wspólnym posiedzeniu komisji, po raz pierwszy się zdarzyło, że w materiale dotyczącym ustawy nie zamieszczono opinii poszczególnych związków zawodowych, ale włożono do jednego worka. Związek Nauczycielstwa Polskiego nie był za rozwiązaniami, które państwo proponują.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Mamy obecnie poprawkę, która brzmi następująco: „w projekcie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych skreśla się art. 76 i w związku z nim także art. 122-142 oraz art. 147 ust. 4 i 7", czyli wszystkie odnoszące się do Karty Nauczyciela. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (16) Kto jest przeciw? (34) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Poprawka przepadła.

Zanim przejdziemy do szczegółowego omówienia art. 76, gdyż nie został odrzucony w całości, mam prośbę do przedstawicieli komisji – bardzo proszę o nieużywanie formuły „na Komisji", „na podkomisji", ale mówić: „na posiedzeniu Komisji lub podkomisji".

Przystępujemy do omówienia szczegółowego art. 76. Czy są uwagi do pkt 1? Nie ma.

Czy są uwagi do pkt 2? Nie ma.

Czy są uwagi do pkt 3? Bardzo proszę, pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, trzeci punkt dotyczy bardzo ważnego elementu zmiany w Karcie Nauczyciela. Nie wiąże się on z finansami, ale z oceną pracy nauczyciela. Trzeci punkt w całości odnosi się do zmiany przepisów w Karcie Nauczyciela, dotyczących oceny pracy nauczyciela. Patrząc na przepisy tego punktu, widać, że uderza on przede wszystkim w nauczycieli, jakość kształcenia i daje kuratorowi oświaty narzędzie do oceny szkoły, wpływa na decyzje nauczycieli, odbiera autonomię nauczycielom. W dotychczasowej ustawie – Karta Nauczyciela, w artykule dotyczącym oceny pracy nauczyciela, mieliśmy 13 ustępów. Punkt dotyczący zmiany w Karcie Nauczyciela dodaje do 13 ustępów następne 21. To pokazuje, w jaki sposób Ministerstwo Edukacji Narodowej podchodzi do oceny pracy nauczyciela. Po pierwsze, ocena pracy nauczyciela ma odbywać się obowiązkowo co trzy lata. Dotychczas nauczyciel był oceniany w przypadku, gdy przystępował do kolejnego stopnia awansu zawodowego, na wniosek dyrektora szkoły lub nauczyciela. Natomiast, w przypadku propozycji ministerstwa, każdy nauczyciel będzie musiał być oceniany co trzy lata. Co to oznacza? Szkoła zamiast uczyć będzie w permanentnej ocenie. Nauczyciele ciągle będą przygotowywali dokumenty do oceny, a wiemy jak to wyglądało w przypadku awansu zawodowego, natomiast dyrektor szkoły, który ma np. 40 lub 60 nauczycieli, w ciągu roku będzie musiał zajmować się tylko i wyłącznie oceną ich pracy, a nie procesem dydaktycznym. Ocena pracy trwa trzy miesiące, zatem zobaczmy, jaki jest ogrom pracy, jeżeli dyrektor szkoły musi w ciągu roku ocenić 20, 30 nauczycieli.

Na poziomie ustawy nie definiują państwo kryteriów oceny nauczyciela. Nie ma informacji, co będzie szczegółowo oceniane. Mówią państwo, że minister określi w drodze rozporządzenia. Co więcej, mówicie, że wskaźniki oceny będą określane na poziomie szkoły. Każdy dyrektor będzie musiał określić takie wskaźniki. Moim zdaniem nie jest to konstytucyjne. Wszystkie zapisy dotyczące oceny pracy nauczyciela powinny znajdować się na poziomie ustawy, jednakowe dla placówek różnego typu. Moim zdaniem, taka dowolność prowadzi do wielu nadużyć na poziomie szkoły.

Następna sprawa. Mówicie, że dyrektor ocenia nauczyciela. Tak, ale wskaźniki oceniające dyrektora określa kurator oświaty i on będzie oceniał dyrektora szkoły. Który dyrektor będzie miał swobodę w ocenie pracy nauczyciela, wiedząc, że kurator swoimi wskaźnikami będzie go oceniał? Nie znamy dokładnych kryteriów, nie wiemy jakie będą wskaźniki, które będą określać dyrektorzy na poziomie placówki, ale dowiedzieliśmy się, że będzie bardzo dużo kryteriów oceny pracy nauczyciela. Słyszałam o 40, być może będzie ich 30. Jednym z kryteriów oceny nauczyciela ma być postawa moralno-etyczna. Kto i wedle jakich kryteriów, wskaźników będzie określał postawę moralno-etyczną nauczyciela? Moje pytanie brzmi następująco i proszę państwa posłów o zastanowienie się nad tym pytaniem: jaką ocenę uzyskałyby nauczycielki, które w Zabrzu ubrały się na czarno w czasie protestu kobiet? Jaką ocenę uzyskają nauczyciele, którzy zaproszą do swojej szkoły Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy? Jaką ocenę uzyskają nauczyciele, którzy będą mieli swoje własne poglądy? Jak będziecie oceniać moralno-etyczną postawę nauczycieli żyjących w wolnych związkach i mających poglądy na życie niezgodne z programem Prawa i Sprawiedliwości? To jest ideologizacja szkoły. To pokazuje,

że tutaj nie chodzi o ocenę pracy nauczyciela, ale władzę nad nim, aby był posłuszny, ponieważ co trzy lata kurator oświaty, wybrany przez Prawo i Sprawiedliwość, będzie go oceniał. Dlatego proponujemy wykreślenie całego trzeciego punktu. To jest zbyt poważna sprawa. Pani minister mówiła, że z Karty Nauczyciela trzeba wyrzucić zapisy, które znalazły się tam jeszcze w czasach PRL. Pani minister, taka ocena była w czasach PRL. Wy nie wyrzucacie starych zapisów, ale do nich wracacie. Wtedy, jedynie słuszna władza chciała mieć kontrolę nad umysłami nauczycieli. W wolnej Polsce walczyliśmy o autonomię szkoły i nauczyciela, a państwo chcą ją zabrać. Proszę o wykreślenie pkt 3 z art. 76.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. To jest konkretny wniosek. Bardzo proszę, pani poseł Anna Cichowska.

Poseł Anna Cicholska (PiS):

Pani minister, państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni goście, zgłaszam formalny wniosek o ograniczenie wypowiedzi. Była nadzwyczajna podkomisja, na której każdy z tych punktów został wyczerpująco omówiony. Proszę o przegłosowanie skrócenia czasu wypowiedzi do pół minuty lub jednej minuty. Nie będziemy słuchali do rana, co pani Szumilas ma do powiedzenia i ciągle powtarza w kółko. Proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł, proszę wybaczyć, ale wniosków *ad personam* przeciwko innej członkini Komisji nie możemy głosować. To nie jest właściwe podejście.

Pan prezes Krzysztof Baszczyński, bardzo proszę.

Poseł Anna Cicholska (PiS):

To nie jest przeciwko osobie, tylko składam formalny wniosek o ograniczenie czasu wypowiedzi do jednej minuty. Proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Powiedziała pani, że nie chce słuchać pani poseł Szumilas. W obecnej chwili dyskutujemy nad pkt 3 w art. 76. Nie miałem okazji być na posiedzeniu podkomisji, nie słyszałem argumentacji spierających się stron i nie widzę powodu, żeby ktoś mi to prawo zabierał.

Bardzo proszę, pan prezes Krzysztof Baszczyński.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Panie przewodniczący, dziękuję za nieograniczenie możliwości dyskusji, gdyż sprawa jest poważna. Rozumiem, że niektórzy posłowie nie słuchają i są rozbawieni, ale chcę powiedzieć, że poprzez wprowadzenie trzeciej poprawki fundują państwo permanentną ocenę. To nie jest tylko ocena pracy po trzech latach, ale ocena na wniosek, a także związana z awansem zawodowym. Dzisiaj awans zawodowy podlega ocenie dorobku zawodowego, a nie ocenie pracy. Chcę, aby państwo posłowie wzięli pod uwagę owe kryteria. Czy posłowie mogliby posłuchać? To mogłoby być potrzebne każdemu z nas. Kryteria, o których mówiła pani poseł Szumilas, dotyczą poszczególnych stopni awansu zawodowego. W przypadku nauczyciela stażysty trzeba będzie spełnić 17 kryteriów, nauczyciela kontraktowego ponad 20, mianowanego ponad 30, a dyplomowanego – 40. Jednym z kryteriów jest rzeczywiście ocena postawy etyczno-moralnej. Wobec tego pytamy, w jaki sposób będzie analizowane to kryterium, przy jednoczesnym zapisie, że dyrektorzy w wielu szkołach, czyli 40 tys. placówek, będą opracowywali regulaminy ustalania wskaźników oceny. To jest niezwykle groźne, chociaż dla niektórych osób niezwykle zabawne. Uważamy, że to jest nieporozumienie. To, co dla jednych jest moralne, dla innych może być niemoralne. To oznacza, że część nauczycieli nie tylko nie osiągnie dobrej oceny, ale również nie zdobędzie kolejnego stopnia awansu zawodowego. Zwracam uwagę państwa posłów na niezwykle groźne rozwiązania, które szykuje Ministerstwo Edukacji Narodowej. Będziemy mówili nauczycielom, co państwo chcą nam zgotować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Jeszcze pani poseł Elżbieta Gapińska, proszę.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Panie przewodniczący, ze zdumieniem dostrzegam, że posłowie PiS w sprawie ustawy mają jedynie do powiedzenia to, iż chcą ograniczyć opozycji czas na dyskusję. To jest kuriozalne i zupełnie dla mnie niezrozumiałe. Całkowicie zgadzam się ze wszystkimi argumentami, które przed chwilą wygłosił pan prezes Baszczyński. Zwracam się do posłów PiS – wedle jakich kryteriów chcą państwo oceniać? Czy wedle swoich kryteriów czy innych grup społecznych? Chcę zwrócić państwa uwagę, że nie wszyscy mamy jednakowe kryteria. Jestem przekonana, że celem tego zapisu jest upolitycznienie oceny pracowników edukacji, aby państwo mogli wpływać na rząd dusz i sterować zgodnie z waszymi poglądami. Na to nie ma i nie będzie naszej zgody. Proszę sobie z tego zdawać sprawę. Skracanie czasu wypowiedzi naprawdę nic nie pomoże.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Teraz pan Tadeusz Pisarek, a następnie pani minister. Bardzo proszę.

Członek zarządu głównego FZZ Tadeusz Pisarek:

Państwo przewodniczący, szanowni państwo, Forum Związków Zawodowych proponuje, aby oceny dokonywać co pięć lat. Kiedy powstała Karta Nauczyciela dokonano takiego zapisu. Pięć lat jest wystarczającym okresem. Nie rozumiemy tego dzikiego pędu do oceny nauczycieli. Każdy chce oceniać nauczycieli, czekać na egzamin lub sprawdzać czy może on już iść na emeryturę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zgłosił się jeszcze pan poseł Józef Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Szanowni państwo, po dyskusji dotyczącej problemu oceny pracownika mam dwie refleksje. Jestem nauczycielem akademickim i jestem permanentnie poddawany ocenie co dwa lata i nie mam nic przeciwko temu. Uważam, że nauczyciel powinien być oceniany, gdyż po uzyskaniu określonego stopnia awansu zawodowego może przez wiele lat nie być poddawany ocenie. Znam mnóstwo takich przypadków.

Natomiast, należy się mocno zastanowić nad kryteriami oceny. Po pierwsze, liczba kryteriów przedstawiona przez pana prezesa Baszczyńskiego dotyczy oceny na stopień awansu zawodowego. Natomiast, czymś innym jest ocena pracy. Niemniej jednak, liczba kryteriów jest przerażająca, natomiast obecność wskaźnika dotyczącego postawy moralnej jest bulwersująca. Rozumiem kryteria etyczne – etyka zawodu nauczyciela to normalna rzecz. Inna sprawa, że w tekście odnoszącym się do oceny jest zapisane, iż sprawy związane ze światopoglądem, postawą polityczną lub odmową wykonania zadania przez nauczyciela, które będzie sprzeczne z jego światopoglądem, nie będą przedmiotem oceny. To są kwestie do gruntownego przemyślenia, aby sprawa była dla wszystkich czytelna. Konkludując, odnośnie do możliwości oceny nauczyciela co trzy lata – to jest naturalna sprawa. Nauczyciel powinien mieć świadomość, że jest oceniany. Dziękuję.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni goście, uporządkujmy nieprawdziwy świat w państwa wypowiedziach. To nie ma nic wspólnego z zapisami ustawy oraz projektem rozporządzenia, który państwo posiadają. Co więcej, zapraszamy państwa, związki zawodowe i samorządowców, żeby zerknąć do rozporządzenia, gdyż chcemy go napisać razem. Będzie on podlegał takim samym konsultacjom, jak każde inne rozporządzenie. To jest pierwsza kwestia wyjaśniająca, w którym jesteśmy momencie.

Po drugie, nie dokonujemy zmian – dyrektor prowadzi nadzór pedagogiczny i to jest jego najważniejsze zadanie. Nadzór pedagogiczny przekłada się na jakość edukacji, dlatego wystawienie oceny przez dyrektora, sprawującego nadzór pedagogiczny, jest absolutnym drobiazgiem. On robi to cały czas. Tego życzą sobie rodzice i różne instytucje, tj. Najwyższa Izba Kontroli i Instytut Badań Edukacyjnych, którzy nie widzą na razie innych możliwości związania oceny z jakością pracy. W ustawie – Karta Nauczyciela macie podstawowe kryteria. Rozporządzenie podaje dalsze. Proszę zauważyć, że większość kryteriów została przepisana z awansu zawodowego i nie zmienia się. Państwo nie podnoszą tej kwestii. Oprócz tego będą one zamieszczone w regulaminie dyrekto-

rów szkół. Jest on szczegółowy, aby dyrektor mógł przełożyć i wybrać elementy, które są charakterystyczne dla jego szkoły. Nie ma takich samych szkół, klas i dzieci. Musimy bezwzględnie dostosowywać, żeby zróżnicować. To jest oczywiste, że inaczej wygląda to w szkole z dziećmi ze specjalnymi potrzebami i klasami integracyjnymi, a inaczej w liceum ogólnokształcącym w dużym mieście. W związku z tym, od tego nie może być uzależniona ocena nauczyciela.

Nieprawdą jest, co bez końca powtarza opozycja, że zmieniamy i dodajemy pozycję kuratora. Kurator był od zawsze tam, gdzie jest teraz. Dyrektor ocenia nauczyciela. Nieprawdą jest, że ocena nie ma związku z finansowaniem. W jaki sposób wprowadzimy podwyżkę dla nauczycieli dyplomowanych w wysokości 16%? Chcemy, żeby od stycznia 2018 r. nauczyciel, przy utrzymywaniu najwyższej jakości, mógł uzyskać 16% podwyżki.

Kwestia postawy etycznej. Proszę państwa, proszę wymienić jakikolwiek zawód w Polsce, który nie mówi o swojej etyce? Lekarz, architekt, inżynier, sędziowie mają swoją etykę. Co więcej, zapisy, które przenieśliśmy z Karty Nauczyciela, obowiązują od wielu lat. Uwolniliśmy nauczyciela od jakiejkolwiek ideologii. Przypominam, że podstawy programowe zostały tak napisane, aby co najmniej 20% materiału realizować metodą projektu na lekcjach, a nie na zajęciach dodatkowych. Mamy wolną szkołę, z wolnymi nauczycielami, chcemy ją wspierać, żeby wreszcie tylko z szacunkiem mówić o pracy nauczyciela, o czym zapominano przez ostatnie lata.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przechodzimy do głosowania dotyczącego skreślenia pkt 3 w art. 76. Kto jest za? (14) Kto jest przeciw? (33) Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Chcę jeszcze raz podkreślić, że wbrew opiniom niektórych posłów, ustawa nie zmienia zasad oceny nauczyciela. To nie kurator ocenia nauczyciela, ale dyrektor szkoły i nie musi w tym wypadku zasięgać opinii kuratora. Tutaj nic się nie zmienia. Mówienie, że kurator uzyskuje szczególne uprawnienia w momencie oceniania nauczyciela, jest niezgodne z prawdą. Oczywiście, proponuję przejść do głosowania wniosku formalnego, który zgłosiła pani poseł Cichowska. Skończyliśmy dyskusję nad trzecim punktem. Możemy przegłosować wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani poseł Szumilas, proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

W odpowiedzi, chcę przypomnieć panu posłowi, że najpierw zmienili państwo w prawie oświatowym organ oceniający dyrektora szkoły. W ustawie o systemie oświaty był zapis, że dyrektora szkoły ocenia organ prowadzący w porozumieniu z kuratorem, a państwo zmienili na kuratora oświaty w porozumieniu z organem prowadzącym. Zatem, kurator będzie oceniał. Co więcej, mówią państwo, że wskaźniki oceny dyrektora określa kurator w porozumieniu z organem prowadzącym. Ale zapisujecie również w ustawie, że jeśli kurator nie porozumie się z organem prowadzącym w sprawie wskaźników, przyjmuje się wskaźniki kuratora. Kto jest silniejszy w tym sporze i komu państwo dają narzędzia do rąk? W stosunku do placówek doskonalenia nauczycieli wręcz wpisujecie, że kurator oświaty ocenia dyrektora, a nie organ sprawujący nadzór pedagogiczny. Bardzo proszę być precyzyjnym w swoich wypowiedziach.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Mamy wniosek formalny dotyczący skrócenia wypowiedzi do jednej minuty dla każdej osoby. Wniosek musimy przegłosować. Rozumiem, że to dotyczy również przedstawicieli ministerstwa?

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Oczywiście, panie przewodniczący, jeżeli państwo tak zagłosują.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Kto jest za przyjęciem wniosku formalnego pani poseł Anny Cichockiej, dotyczącego skrócenia wypowiedzi w każdym z punktów? (34) Kto jest przeciwko? (14) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Rozumiem, że pani poseł wnioskodawczyni sprawdza czas? My nie mamy możliwości tego robić.

Czy są propozycje zmiany pkt 4 w art. 76? Nie ma. Przyjęty bez zmian.

Czy są uwagi do pkt 5? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 6? Bardzo proszę, Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Od pkt 6 zaczynają się zmiany dotyczące awansu zawodowego – wydłużenie ścieżki awansu na poszczególnych etapach. Pani minister nie odpowiedziała na moje pytanie, gdzie w ustawie są zapisane pieniądze na podwyżki, które państwo zabierają jako dodatki? Być może tutaj. Ale ponieważ nie widzę związku między poprawą jakości pracy nauczyciela, a wydłużeniem ścieżki awansu zawodowego, jeśli nie ma tutaj zapewnienia większych pieniędzy albo innych zachęt, proponuję usunąć pkt 6. Konsekwentnie, do tego samego działania odnoszą się zmiany: siódma, ósma, dziewiąta i dziesiąta. Zatem, proponuję skreślić zmiany od szóstej do dziesiątej, ponieważ nie widzę związku pomiędzy wydłużeniem ścieżki awansu zawodowego, a podniesieniem jakości edukacji. Dziękuję.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Związek Nauczycielstwa Polskiego ma podobny wniosek – skreślenie wszystkich artykułów dotyczących awansu według nowej formuły, dlatego, że nie ma żadnego przełożenia na wzrost wynagrodzeń nauczycieli.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Przepraszam panią poseł Augustyn. Rzeczywiście, nie powiedziałam o dodatkach i w jaki sposób są one opisane. Mamy uzasadnienie i w ustawie budżetowej zmieni się kwota bazowa uwzględniająca włączenie tych dodatków. Nie jest prawdą, że wydłużenie awansu nauczyciela stażysty nie przełoży się na jakość. Przypominam, że chcemy, aby do systemu wchodzili najlepsi i nauczyciel stażysta był pewny, że będzie nadawał się do tego zawodu, a jednocześnie rodzice i dyrektor otrzymają gwarancje. Podwyżki o 16% są zapewnione i wynikają z zapisów ustawy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Augustyn, jeszcze raz, bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Jednak ustawa budżetowa to coś innego. Rozumiem, że dodatki i zasiłki, które zostały wyrzucone z Karty Nauczyciela, powinny bezpośrednio przełożyć się na pensje dla nauczycieli. Przykładowo, jeśli mówimy, że nauczycielowi stażyście wydłużamy okres stażu o pełny rok, jednocześnie zabieramy mu zasiłek na zagospodarowanie, powinien on otrzymać wyższą pensję, aby przez rok i dziewięć miesięcy mógł spokojnie odbywać staż i nie martwić się gdzie i jak ma dorobić.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Szumilas, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Proponuję, pani minister, przeczytać uzasadnienie, gdyż państwo piszą, że oszczędności wynikają z ograniczeń, o których mówimy. To będą oszczędności na przysłowiową marchewkę, którą pokażecie nauczycielom w 2020 r., mimo, że nikt z nauczycieli jej nie zdobędzie. Następny tworzony dodatek za wyróżniającą pracę. Piszecie wprost, że nie będzie dodatkowych pieniędzy na edukację, nauczyciele mają sobie sfinansować podwyżki z własnej kieszeni, a wy jeszcze na tym zaoszczędzicie. Wynika to z waszych wyliczeń. Pani minister, w ustawie nie ma artykułu, który mówi, że zaoszczędzone pieniądze zostaną przekazane na płace nauczycieli, natomiast w uzasadnieniu piszecie, że pojawią się oszczędności.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Mamy wniosek o skreślenie zmian od szóstej do dziesiątej. Kto jest za skreśleniem w art. 76 zmian od szóstej do dziesiątej? (14) Kto jest przeciwny? (34) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Zmiany pozostają.

Czy są uwagi do zmiany 7? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 8? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 9? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 10? Nie ma. Przyjęta. Pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Mam tylko porządkową uwagę dla pana przewodniczącego Piontkowskiego. W pkt 10 rozszerzacie komisję egzaminacyjną dla nauczycieli ubiegających się o awans o przedstawiciela organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Dotychczas kurator nie oceniał nauczyciela stażysty ubiegającego się o awans.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

To jest naturalne. Jeżeli dbamy o jakość szkoły, organ sprawujący nadzór pedagogiczny ma podobne uprawnienia jak organ prowadzący, oceniający pracę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do zmiany 11? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 12? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 13? Bardzo proszę, prezes Baszczyński.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, prosimy, aby czas określony dla nauczyciela stażysty był zamieniony na czas nieokreślony. Mówię o formie zatrudnienia. Prosimy o przejęcie poprawki. Obecny zapis oznacza, że przez dwa lata nie będzie uregulowany stosunek pracy i młody człowiek nie będzie mógł skorzystać, np. z kredytu bankowego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister, bardzo proszę.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Obecnie jest umowa na rok, a my wydłużamy na dwa lata. Jaki byłby sens egzaminu i wejścia do systemu, gdybyśmy zmienili, jak prosi pan prezes?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że nikt nie przejmuje poprawki? Zatem, zmiana 13 pozostaje niezmieniona.

Czy są uwagi do zmiany 14? Bardzo proszę, ponownie pan prezes Baszczyński.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

W zmianie 14 proponujemy dwa punkty. Pierwszy dotyczy nauczycieli zatrudnionych w szkołach, przedszkolach, a także innych formach wychowania przedszkolnego. Myślimy o placówkach publicznych prowadzonych przez inne podmioty niż samorząd, aby tam obowiązywała Karta Nauczyciela. Natomiast, w placówkach niepublicznych chcemy, aby obowiązywało zatrudnienie na podstawie umowy o pracę określoną w Kodeksie pracy. Państwo proponują Kodeks pracy, ale to jest za mało, dlatego, że przewiduje on także umowy cywilno-prawne. Należy doprecyzować, że chodzi o umowę o pracę określoną w Kodeksie pracy.

Radca prawny w SPN Robert Kamionowski:

Szanowni państwo, ten przepis jest bardzo niebezpieczny. Dotyczy zatrudniania wszystkich nauczycieli. Pani minister już powiedziała, że są to psychologowie, pedagodzy, logopedzi i inni specjaliści zatrudniani w placówkach i wszyscy mają pracować na podstawę umowy o pracę. Co więcej, w szkołach policealnych dla dorosłych, kształcących w systemie zaocznym, nauczyciele przedmiotowi wykonują pracę dwa razy w tygodniu po dwie godziny, co trzy miesiące albo pięć godzin w semestrze. Jak ustalić wymiar czasu pracy dla takich nauczycieli? Jak zatrudnić nauczyciela przedmiotu zawodowego, kosmetologa, weterynarza, prowadzącego własną działalność gospodarczą, na podstawie umowy

o pracę? Przepis w całości jest niewykonalny. Proponuję poprawkę dotyczącą wykreślenia punktu w całości. Dziękuję.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Proszę państwa, wymiana zdań pokazuje pracę zespołu – każdy ma inną opinię. Rzeczywiście, związki zawodowe podnoszą kwestię, aby osoby, w prowadzonych przez inne organy publicznych lub niepublicznych placówkach, były zatrudnione z Karty Nauczyciela. Stąd powiedzieliśmy, że spotkamy się w pół drogi, gdyż to nie wiąże się z ustawą o działalności gospodarczej. Istnieje Kodeks pracy, aby móc zrezygnować z umów śmieciowych. Zawsze deklarowaliśmy, że chcemy ograniczyć umowy śmieciowe. Przedstawiciele placówek niepublicznych uważają, że jest to po prostu niemożliwe. Przypominam, że Kodeks pracy nie dopuszcza zastępowania umów o pracę umowami cywilno-prawnymi. Mamy mieć nauczyciela odpowiedzialnego za dziecko, w związku z tym, musi się on czuć bezpiecznie.

Radca prawny w SPN Robert Kamionowski:

Szanowna pani minister, w takim razie zapytam, jak zatrudnić psychologa lub pedagoga prowadzącego własną działalność gospodarczą, który przychodzi na dwie lub trzy godziny do przedszkola publicznego lub niepublicznego? W jaki sposób zatrudnić takiego nauczyciela, zgodnie z tymi przepisami? Czy może on wystawić fakturę do zlecenia, jako osoba prowadząca działalność gospodarczą? To nie są umowy śmieciowe, szanowni państwo, ale umowy znajdujące się w obrocie prawnym. Jak zatrudnić nauczyciela, który przez pięć godzin w semestrze prowadzi zajęcia w szkole policealnej? Na 1/75 wymiaru etatu?

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

To może być szersza dyskusja na temat niektórych szkół policealnych. Nie, proszę państwa, nie wolno inaczej zatrudniać nauczycieli niż przewiduje Kodeks pracy. Najwyższy czas szanować polskiego nauczyciela.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Obawiam się, że stracimy znaczną elastyczność. Ale rozumiem, nie ma obecnie tej poprawki.

Czy są uwagi do zmiany 15? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 16? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 17? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 18? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 19? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 20? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 21? Pani poseł Urszula Augustyn, bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, zmiana 21 odnosi się do specjalnego, 16% dodatku, który byłby wypłacany nauczycielom dyplomowanym po spełnieniu odpowiednich warunków, a także otrzymujących wyróżniającą ocenę za swoją pracę. Bardzo nam się to podoba. Nie będę oceniała, kiedy nauczyciele go otrzymają, gdyż to jest zupełnie inna para kaloszy. Natomiast uważamy, że nie tylko nauczyciel dyplomowany może charakteryzować się wyróżniającą oceną pracy. Nauczyciel mianowany i kontraktowy, pracując przez kilka lat na swoim poziomie awansu zawodowego, także może otrzymać ocenę wyróżniającą i należałoby go docenić. W związku z tym, składam poprawkę, w której nauczycielom mianowanym, otrzymującym ocenę wyróżniającą za swoją pracę, będzie przyznany dodatek w wysokości 13% kwoty bazowej, a nauczycielom kontraktowym, także wyróżniającym się swoją pracą, będzie można przyznać dodatek w wysokości 10% kwoty bazowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan prezes Baszczyński.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, nasza poprawka, o przejęcie której prosimy, określa, że dodatek za wyróżniającą pracę w wysokości 16% powinien być na każdym poziomie awansu, jeżeli oczywiście pojawi się ocena wyróżniająca. Jednocześnie mamy zmianę w art. 133, aby dodatek obowiązywał od 1 września 2018 r.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Przejmę tę poprawkę. Państwo proponują dodatek za wyróżniającą pracę dla nauczycieli, ale jak mówiłam, ocena pracy jest zaporowym elementem. Dodatki będą dla nauczycieli posłusznych, a nie wyróżniających się. Z uwagi na fakt, że nauczyciele mianowani, dyplomowani i kontraktowi wykonują taką samą pracę, a ich pensja jest zróżnicowana, więc 16% jest wynagrodzeniem adekwatnym do stopnia awansu zawodowego, a konstytucyjnie nie różnicujemy nauczycieli.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że dalej idąca jest poprawka dotycząca wzrostu wynagrodzenia o16% na każdym poziomie stażu? Bardzo proszę, pani minister.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Szanowni państwo, po pierwsze, nie jest prawdą, że coś się dzieje z dodatkami motywacyjnymi za wyróżniającą pracę na każdym poziomie awansu zawodowego. Można dostać nawet 20% dodatku motywacyjnego. Po drugie, mamy różnego rodzaju nagrody: dyrektora, kuratora, ministra edukacji narodowej, które są dość pokaźne od momentu przejęcia przez nas władzy. Nie oszczędzamy i wypłacamy wszystko, co jest zapisane ustawowo. Kolejna, wyróżniająca ocena na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, skraca czas odbywania awansu do 9 lat. 500+ jest efektem pracy zespołu. Na podstawie raportów Najwyższej Izby Kontroli i Instytutu Badań Edukacyjnych poszukiwaliśmy rozwiązań, które byłyby dodatkowym elementem i motywacją do robienia awansu zawodowego. To był jedyny pomysł jaki się pojawił. Wydaje się być bardzo interesujący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Józef Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Mam pytanie do pani minister. Czym państwo się kierowali, określając podwyżkę lub dodatek motywacyjny dla nauczycieli dyplomowanych w wysokości 16%? Wszyscy nauczyciele mają prawo do dodatku motywacyjnego, podobnie jak dyplomowani. To jest dodatkowa gratyfikacja. Czy wynika to z faktu, że tak naprawdę ma mieć to charakter propagandowy? Jeśli przejdzie zapis proponowany przez Prawo i Sprawiedliwość, w 2020 r. nie będzie pieniędzy na dodatki, ponieważ mają być one pokryte z wydłużenia awansu zawodowego. To jest dziwny zapis, nielogiczny, a na pewno mający charakter propagandowy. Najlepszym rozwiązaniem jest 16% dla wszystkich na każdym poziomie awansu zawodowego.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Uważam, że polski nauczyciel zasługuje na dobre pieniądze. Mam nadzieję, że gospodarka będzie rosła tak, jak obecnie i będziemy mogli każdego roku korygować i spełniać państwa postulaty. Obecnie jest 5% od kwietnia, 15% w ciągu trzech lat. Jeszcze raz przypominam, 500+ i 16% stanowi kolejny stopień awansu. Jest to efekt bardzo poważnych raportów i wielu kontroli Najwyższej Izby Kontroli, która wnosi o takie rozwiązania. Panie pośle, takie rozwiązanie było w czasie tworzenia gimnazjów, kiedy uzasadnienie zostało napisane na dwóch stronach, nie było oddziaływań i skutków regulacji. My musieliśmy policzyć na 10 lat. W uzasadnieniu, w tzw. OSR, jest napisane, że pieniądze zostaną zagwarantowane. Chcę również przypomnieć, że subwencja urośnie w tym roku o kolejny ponad miliard złotych, natomiast liczba dzieci się zmniejsza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Zatem, głosujemy dwie poprawki. Pierwszą, dalej idącą, w której jest zapisane nie tylko 16% kwoty bazowej na każdym poziomie i która obowiązywać miałaby o 1 września 2018 r. Kto jest za? (15) Kto jest przeciw? (31) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Poprawka nie przeszła.

W drugiej poprawce mamy propozycję 16%, 13% i 10% kwoty bazowej dla nauczycieli kontraktowych. Kto jest za przyjęciem? (15) Kto jest przeciw? (31) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Poprawka nie przeszła.

Czy są uwagi do zmiany 22? Bardzo proszę, pan prezes Baszczyński.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Nasza poprawka polega na pozostawieniu zasady wynagradzania, zapisanej dzisiaj w Karcie Nauczyciela. Prosimy o przejęcie poprawki.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Nasza poprawka dotyczy tej samej materii, ale zaprezentowana jest dalej idąca, więc ją przejmujemy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zatem przystępujemy do głosowania, a poprawkę proszę złożyć w sekretariacie Komisji. Kto jest za przyjęciem dotychczasowej wersji wynagrodzenia? (13) Kto jest przeciw, czyli za obecną zmianą 22? (34) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Propozycja została odrzucona.

Czy są uwagi do zmiany 23? Bardzo proszę, pani poseł Wasilewska.

Poseł Anna Wasilewska (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka 23 w art. 42 lit. c mówi o godzinach ponadwymiarowych: „Dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz innym nauczycielom, korzystającym z obniżonego, tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, nie przydziela się godzin ponadwymiarowych". Proponujemy skreślić lit. c, dlatego, że jeśli chodzi o godziny ponadwymiarowe, organy prowadzące dają wytyczne przed przygotowaniem projektu organizacyjnego szkoły i zatwierdzają takie projekty . Uważam, że jest zasadne, aby tam dać dyrektorowi, wicedyrektorowi godziny ponadwymiarowe lub nie.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Szanowni państwo, intencją tego zapisu jest, żeby dyrektor szkoły koncentrował się na swoich obowiązkach, wynikających m.in. z nadzoru pedagogicznego oraz aby pojawiały się etaty dla nauczycieli. Jestem ministrem, ale również posłem i w naszym gronie dyskutujemy nad uelastycznieniem tego rozwiązania. Pani poseł, proszę wybaczyć, ale jeszcze nie dzisiaj, być może w drugim czytaniu, rozważymy poselską poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan Marek Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Państwo posłowie, popieramy wszelką modyfikację tego przepisu, aby umożliwić samorządom terytorialnym przyznawanie dyrektorom oraz ich zastępcom godzin ponadwymiarowych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Głosujemy skreślenie pkt c w zmianie 23. Kto jest za? (13) Kto jest przeciw? (34) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Zmiana 23 pozostaje w pierwotnej wersji.

Czy są uwagi do zmiany 24? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 25? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 26? Bardzo proszę, prezes Baszczyński.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, proponujemy, aby pozostawić wszystkie dodatki socjalne. Mówimy o poprawkach nr 26, 27, 28 i 29.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy mamy propozycję poprawki w tej sprawie? Czy ktoś z państwa chce przejąć poprawkę? Nie słyszę. Zmiana 26 pozostaje bez zmian.

Czy są uwagi do zmiany 27? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 28? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 29? Pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Proponuję skreślenie w art. 76 zmiany 29, ponieważ zabiera ona emerytom przyznane lokale mieszkaniowe. Zmiana jest krzywdząca, dlatego proponuję jej skreślenie. Tym bardziej, że emerytury nauczycielskie nie są wysokie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Marzena Machałek:

Nie przychylamy się do propozycji, zwłaszcza, że zmiana 29 dotyczy innego zagadnienia, a nauczyciele zachowują wszystkie nabyte prawa.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy skreślenie zmiany 29. Kto jest za? (12) Kto jest przeciw? (36) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Nie przyjęto propozycji zmian.

Czy są uwagi do zmiany 30? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 31? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 32? Nie ma. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 33? Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Chcę zgłosić poprawkę. Do art. 33 dopisać art. 33a. Dotyczy on doradztwa metodycznego. Czy mam dokładnie to omówić? Proszę państwa, projektowane zmiany przepisu art. 70a ustawy – Karta nauczyciela są związane z potrzebą odbudowania doradztwa metodycznego, do którego nauczyciele mają coraz trudniejszy dostęp. W 2016 r. zdiagnozowano, że było 826 doradców, podczas gdy w 1999 r. – 3000. Dlatego, bardzo nam zależy, aby w małych wiejskich szkołach, w samorządach, powróciło doradztwo metodyczne. Proponujemy zmianę organizacji doradztwa metodycznego, żeby z 1% odpisu 0,2% przeznaczyć na doradztwo metodyczne. Dzięki temu uzyskujemy 1750 doradców metodycznych w szkołach.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł, oddałem głos panu Markowi Wójcikowi. Nie skończyliśmy jeszcze omawiać zmiany 33. Ale uzasadnienie usłyszeliśmy. Bardzo proszę, pan Marek Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, w kontekście wypowiedzi przed chwilą usłyszanej, chcę powiedzieć, że muszę również zmienić moje wystąpienie. Nie będzie dotyczyło już pkt 33, ale pkt 33a.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zatem, czy są uwagi do zmiany 33? Nie ma. Przyjęta. Teraz mamy propozycję do zmiany 33a, do której odniesie się pan Marek Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Nie mamy nic przeciwko, aby wspierać doradztwo metodyczne i tworzyć ich sieć, natomiast prosimy, aby nie robić tego za pieniądze samorządowe. W mojej wcześniejszej wypowiedzi podkreślałem, że popieramy wprowadzenie zmian w Karcie Nauczyciela, ale nie wszystkich. To są zmiany, na które się nie zgadzamy. Dzisiaj 1% naszych subwencji przeznaczamy na dokształcanie zawodowe nauczycieli, teraz będziemy przeznaczali 0,80%, gdyż 0,2% chcą nam państwo zabrać. To jest dokładnie 55 mln zł, o które chcecie zmniejszyć wysokość subwencji oświatowej dla samorządu. Prosimy o korektę mówiącą, że źródłem pokrycia kosztów zatrudnienia doradców będzie budżet państwa. Chcę również powiedzieć, że odbieram wprowadzenie tej poprawki jako próbę wzmocnienia pozycji kuratorów oświaty, którzy otrzymali dużo zadań dodatkowych kosztem samorządu terytorialnego. To nie jest prawidłowa droga. Dziękuję.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Szanowni państwo, po pierwsze nie ma mowy o zabieraniu czegokolwiek, dlatego, że jest to kwota, która musi być przeznaczona tylko i wyłącznie na doradztwo. Przypominam państwu, iż słaba jakość doskonalenia zawodowego nauczycieli spowodowała, że przestali się oni uczyć. I to nie była ich wina. Były różnego rodzaju grupy, które wzajemnie

się wspierały na poziomie samorządu. Musimy odpowiadać za cały system, czyli przygotować do 2019 r. wielu nauczycieli, pedagogów, doradców zawodowych i metodycznych. Konsekwencją poprawki zaproponowanej przez posłów, będzie pokazanie państwu dosłownie za dwa tygodnie projektu funkcjonowania doskonalenia zawodowego nauczycieli. Musimy wspólnie odpowiadać, razem z rodzicami i samorządowcami, za doskonalenie zawodowe nauczycieli.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Mamy jeszcze dwa głosy. *Ad vocem* pan Marek Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Muszę stanąć w obronie doradców zawodowych, pani minister. Powiedziała pani, że doradztwo zawodowe było słabe. Pani na wielu spotkaniach…

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Doradców metodycznych.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dobrze, doradców metodycznych. Tym bardziej, że pani minister na wielu spotkaniach podkreślała, że dobrze pracują. Ostatnia uwaga jest taka, że nie wiem, jak traktować matematykę, ale ona jest prosta – jeżeli mieliśmy w swojej dyspozycji 1%, teraz już będziemy mieli 0,8%. Zabierają nam państwo 0,2% i nie będziemy mieli wpływu, co stanie się z tymi środkami. Sprawa dla mnie jest jasna – pozbawiają nas państwo 55 mln zł.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani Krystyna Wróblewska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Szanowni państwo, jeżeli chodzi pieniądze, bardzo często 1% był niewykorzystywany przez samorządy, a raport Najwyższej Izby Kontroli pokazywał, że bardzo często pieniądze były przeznaczane na drogi i inne inwestycje. Dlatego gratuluję pani minister, to jest bardzo dobry zapis i wspiera przede wszystkim małe, wiejskie szkoły, zwiększa liczbę doradztwa metodycznego. Uważam, że to jest bardzo dobry zapis.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł, proszę sobie pogratulować, gdyż to pani zgłosiła ten wniosek. Doceniamy skromność.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

A ja protestuję przeciwko słowom pani minister, że nauczyciele przestali się uczyć. Państwo zabierając 55 mln zł, odbierają pieniądze nauczycielom, którzy dotychczas mieli wybór i mogli za tę kwotę wybrać odpowiedni sposób doskonalenia. Teraz nie będą mieli wyboru.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

To jest nieprawda. Trudno milczeć przy manipulacji słownej. Powołałam się na raport Instytutu Badań Edukacyjnych i powiedziałam, kto jest za to odpowiedzialny – za słabą jakość kształcenia. Każdemu wydaje się, że może kształcić nauczyciela. To jest wyraz głębokiego szacunku i odpowiedzialności za nauczycieli, że w taki sposób chcemy zadbać o ich doskonalenie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani poseł, do poprawki, którą pani zgłosiła, mamy kilka drobnych uwag. W ust. 3 projektowanego art. 70a proponujemy uzupełnić tytuły ustaw, do których odsyła ten przepis. W ust. 4 proponujemy zmianę redakcyjną. Tutaj jest napisane: „w budżetach wojewodów wyodrębnia się środki na wspieranie organizacji na obszarze województwa doradztwa metodycznego". Źle się to czyta. Powinno być napisane: „Na wspieranie organizacji doradztwa metodycznego na obszarze województwa".

Mamy również pytanie o relację ust. 4 i 5. W ust. 4 jest mowa, że w budżetach wojewodów wyodrębnia się środki, czyli w częściach budżetowych przypisanych poszczególnym województwom, a jednocześnie w ust. 5 jest mowa, że „podziału środków", o których mowa w ust. 4, „pomiędzy budżety wojewodów dokonuje minister". Czy w praktyce nie będzie problemów z realizacją tych przepisów?

Ponadto, w pkt 2 poprawki dotyczącym pkt 37 jest nakaz stosowania art. 70a ust. 4, 7 i 9. Proponujemy, aby napisać, że mają zastosowanie przepisy m.in. art. 70a ust. 4 i 7, a na końcu dopisać: „oraz przepisy wydane na podstawie art. 70a ust. 9". Stosowane będą przepisy rozporządzenia, a nie jedynie przepis upoważniający dla nauczycieli. To samo dotyczy pkt 4. Następnie, w dodawanym art. 143a wkradł się drobny błąd do poprawki. Jest nakaz stosowania art. 70a ust. 3, 4 i 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. To jest brzmienie dotychczasowe, obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2019 r. Proponujemy wprowadzić tutaj drobną korektę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Sporo zmian, jak na drobne korekty. Pani minister, bardzo proszę.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Zgadzamy się z większością poprawek, oprócz pkt 3. Jeżeli pan mecenas pozwoli, zapis mógłby brzmieć: „Środki na realizację zadania, o którym mowa w ust. 3, w budżetach poszczególnych wojewodów wyodrębnia się w wysokości proporcjonalnej do liczby nauczycieli zatrudnionych w województwie, ustalonej na podstawie danych z Systemu Informacji Oświatowej". Czy możemy się na niego zgodzić?

Legislator Wojciech Białończyk:

Po wstępnej analizie, wydaje się, że propozycja przedstawiona przez panią minister jest zdecydowanie lepsza.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Zatem, kto jest za wprowadzeniem zmiany 33a z proponowanymi poprawkami? (30) Kto jest przeciwny? (13) Kto wstrzymał się od głosu? (3) Zmiana została wprowadzona.

Czy są uwagi do zmiany 34? Pan prezes Baszczyński.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Panie przewodniczący, Związek Nauczycielstwa Polskiego prosi o skreślenie zmiany 34. Związana jest ona z nową formułą urlopu dla poratowania zdrowia. Naszym zdaniem przyznanie tego świadczenia zdrowotnego będzie bardzo mocno utrudnione, zawężało choroby, a także ograniczało skierowanie wniosku do lekarza medycyny pracy, zamiast lekarza pierwszego kontaktu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy ktoś chce przejąć poprawkę? Nie słyszę. Zmiana 34 zostaje przyjęta bez proponowanej poprawki.

Czy są uwagi do zmiany 35? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 36? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 37? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 38? Nie ma.

Kończymy omawianie art. 76. Ogłaszam pięciominutową przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Wznawiamy prace. Czy są uwagi do art. 77? Nie słyszę. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 78? Bardzo proszę, pani poseł Pępek.

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o art. 78, chcę zapytać, dlaczego nie regulujemy stosunku państwa do innych wyznań niż Kościół Katolicki? Co się stanie z organami prowadzącymi szkoły przez inne wyznania, np. ewangelików lub prawosławnych? Wydaje mi się, że to jest niekonstytucyjne. Proszę o zmianę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister jest nieobecna na sali. Pani poseł, trzeba będzie powtórzyć pytanie. Poczekamy chwilę, dobrze? To jest ważny punkt.

Proszę panią o powtórzenie pytania do pani minister.

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

Chcę zapytać dlaczego w art. 78 nie regulujemy stosunku państwa do innych wyznań niż Kościół Katolicki? Szkoły są prowadzone przez inne organy, jak związki ewangelików lub prawosławnych. Proszę o uwzględnienie również tych organów prowadzących. Nie tylko istnieją szkoły katolickie, ale również inne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rzeczywiście, na Podlasiu jest wiele szkół i przedszkoli prowadzonych przez bractwa prawosławne. Pytanie, dlaczego nie są uwzględniane w artykule?

Pani poseł Szumilas, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Chcę zapytać dokładnie o tę samą kwestię? W Gliwicach znajduje się szkoła ewangelicka. Które przepisy będą się odnosiły do nauczycieli pracujących w takich placówkach?

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Proszę państwa, zgodnie z ustawami i porozumieniami zawartymi z kościołami funkcjonującymi w Polsce, tylko i wyłącznie strona kościelna ma prawo do składania wniosków. Wniosek został złożony przez Kościół Katolicki. Z innych kościołów nie otrzymaliśmy żadnych wniosków do regulacji przepisów. Przypominam, że przedstawiciele wszystkich wyznań uczestniczyli w konsultacjach społecznych. Otrzymali państwo 50 stron konsultacji społecznych. Jeżeli chodzi o stosowanie przepisów, będą one obowiązywały wszystkich jednakowo, nie wprowadza się absolutnie żadnych przywilejów dla osób wyznania rzymskokatolickiego. To jest dostosowanie – nie reguluje się żadnych, nowych, dodatkowych kwestii, ale dopasowuje się do istniejącego stanu prawnego. Przypominam państwu, że w przypadku Kościoła Katolickiego było bardzo wiele przepisów mówiących o nieistniejących szkołach państwowych. Trzeba było zwyczajnie to dostosować.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani minister, moim zdaniem argumentacja, że inne kościoły nie wnioskowały o tego typu zmiany, nie oznacza, że nie należy o nich myśleć. Jak się orientuję, nie funkcjonuje platforma współpracy między rządem a kościołami, od wielu miesięcy nie spotykała się stosowna komisja. Moim zdaniem, jako osoby, która wie, iż przez różne kościoły prowadzone są szkoły i przedszkola, wydaje się, że nie należy do kwestii podchodzić w sposób: „skoro się nie zgłosiły, nie ma problemu". Kościoły są organem prowadzącym dla szkół i przedszkoli, w związku z tym powinny mieć takie same uprawnienia, jak szkoły, których status jest regulowany art. 78. To dotyczy kwestii zarówno organizacyjnych, jak i kadrowych, związanych z pracą nauczycieli. Stąd gorąca prośba do resortu o ponowne przyjrzenie się temu zapisowi, aby uniknąć niepotrzebnych nieporozumień dotyczących różnych kościołów działających w Polsce.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Panie przewodniczący, nie ma żadnych nieporozumień, przepisy nie są zmieniane, wszystko pozostaje bez zmian dla różnych kościołów. Proszę nie uzurpować sobie prawa, które wynika z zapisów ustawowych związków wyznaniowych. Nie możemy bez nich niczego zrobić. Natomiast, tutaj nie dotykamy żadnych szczególnych przepisów, które by coś różnicowały. Proszę nie upowszechniać i nie powtarzać nieprawdy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że pozostawiamy ministerstwu do rozważenia kwestię dotyczącą pozostałych związków wyznaniowych.

Czy są uwagi do art. 79? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 80? Nie ma.
Czy są uwagi do art. 81? Nie ma.
Czy są uwagi do art. 82? Nie ma.
Czy są uwagi do art. 83? Nie ma.
Czy są uwagi do art. 84? Nie ma.
Czy są uwagi do art. 85? Nie ma.
Czy są uwagi do art. 86? Bardzo proszę, pani Anna Białkowska.

Poseł Anna Białkowska (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponuję w art. 86 w pkt 4 lit. b uchylić ust. 7-9. Przypominam, że mamy zatrudnionego asystenta nauczyciela, który może prowadzić lekcje, zajęcia wychowawcze oraz pracować w świetlicy. Wszystko w ramach wsparcia nauczyciela. Stanowisko asystenta nauczyciela powstało w wyniku wprowadzenia nowych zapisów ustawy o systemie oświaty i jego zadaniem jest wspomaganie pracy nauczyciela wychowawcy. Dzięki temu uczniowie mogą korzystać ze wsparcia dwóch nauczycieli wychowawców. Szanowni państwo, prosimy o skreślenie lit. b. Pozwólmy samorządom zdecydować, czy chcą przeznaczyć pieniądze na zatrudnienie asystentów nauczycieli. Pozwólmy również, aby samorządy zdecydowały, czy na to miejsce mogą zatrudniać nauczycieli, którzy teraz masowo stracili pracę. Prosimy o skreślenie lit. b z tego artykułu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

W związku z przekształceniem nikt nie stracił pracy, o czym systematycznie informujemy. W czerwcu było 56 tys. ofert pracy. Mamy coraz bardziej interesujące dane z Systemu Informacji Oświatowej. Myślę, że za dwa tygodnie możemy zrobić konferencję prasową.

Po pierwsze, funkcja asystenta się nie sprawdziła. To jest tylko i wyłącznie 866 etatów. Samorządy sporadycznie korzystały z zatrudnienia asystenta. Jest on zatrudniony na czas określony. Oprócz tego, że posiada wysokie kwalifikacje, nie jest uregulowany jego stosunek pracy. Są kłopoty z zatrudnieniem. Dyrektorzy systematycznie informowali nas i prosili o zmianę lub rezygnację z tej formy pracy. Najczęściej była ona darmową siłą roboczą. Natomiast chcemy, żeby asystent, ze względu na swoje kwalifikacje, stawał się nauczycielem wspomagającym, dlatego, że rozpoczynamy systematyczną pracę nad edukacją włączającą.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani poseł Anna Białkowska.

Poseł Anna Białkowska (PO):

Pani minister, jak pani wspomniała, pozwólmy samorządowcom zdecydować, co zrobić z tymi etatami. Faktycznie, asystenci nauczycieli byli zatrudniani na umowę o pracę, ale pozwólmy zdecydować samorządowcom i dyrektorom szkół. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Według słów pani minister, 866 nauczycieli pracujących na stanowiskach asystentów straci zatrudnienie, ponieważ pracują w szkołach masowych. Są potrzebni nauczycielowi w szkole, która nie jest placówką specjalną, ani klasą integracyjną. Pani powiedziała, że wzmacniacie nauczycieli wspomagających. Aby nauczyciel nauczania początkowego został nauczycielem wspomagającym, musi skończyć studia i uzupełnić kwalifikacje. Likwidacja tych stanowisk to prosta droga do zwolnienia 866 nauczycieli obecnie pracujących w szkole. Dzisiaj dowiedzieliśmy się, że 6400 nauczycieli już straciło pracę, a bardzo duża grupa pracuje jako nauczyciele objazdowi albo mają ograniczone etaty. Do tej liczby osób pani dorzuca 866 nauczycieli. Myślę, że niesłusznie.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Na wyraźną prośbę dyrektorów i samorządowców, gdyż mieli z tym kłopot. Mamy okres przejściowy. To są z reguły nauczyciele mający bardzo wysokie kwalifikacje. Z automatu mogą stać się nauczycielami wspomagającymi. Proszę nie upowszechniać nieprawdziwych informacji na temat sytuacji dotyczącej zatrudniania nauczycieli. Jest ona diametralnie inna.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan prezes Baszczyński.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Panie przewodniczący, jesteśmy za uchyleniem tej poprawki. Dzisiaj minister edukacji narodowej mówi, że nie ma zainteresowania stanowiskiem asystenta, między innymi dlatego, że nie jest uporządkowany jego status prawny. Zabiegaliśmy o to od roku 2011, aby była to osoba podlegająca ustawie o pracownikach samorządowych. W związku z tym, uważamy, że należy skreślić tę poprawkę, a jednocześnie w art. 143 napisać, że jeśli nauczyciele do roku 2020 uzupełnią swoje kwalifikacje, mogą stać się nauczycielami wspomagającymi. Proponujemy w ten sposób rozwiązać problem.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za skreśleniem lit. b w pkt 4 w art. 86? (11) Kto jest przeciw? (30) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Zmiana nie została wprowadzona. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, głosowaliśmy art. 86, ale Biuro Legislacyjne chce zgłosić wątpliwość dotyczącą zmiany 12. Wątpliwość zgłaszałem już na posiedzeniu podkomisji. Przepis ten może powodować wątpliwości interpretacyjne. Ministerstwo obiecało zgłosić poprawkę. Rozumiem, że poprawki nie ma.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Będzie poprawka, panie mecenasie. Rozważamy ją. Jesteśmy w kontakcie z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Przed nami drugie czytanie. Mamy nadzieję, że będzie to satysfakcjonujące dla nas i systemu, również jeśli chodzi o poprawność prawną.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 10? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 11? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 12? O niej przed chwilą rozmawialiśmy.

Czy są uwagi do zmiany 13? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 14? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 15? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 16? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 17? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 18? Nie ma.

Przechodzimy do art. 87. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Pani minister, panie przewodniczący, szanowni państwo, proponuję poprawkę do art. 87 pkt 12a i 14 lit. a. Poprawka wynika z uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej. Ma ona na celu ujęcie w inny sposób, od strony legislacyjnej skreślonego przepisu art. 146 ust. 2 projektu ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Poprawka ściśle łączy się z art. 119, art. 119a, art. 140 ust. 2 i art. 147 pkt 3. To jest poprawka porządkująca.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy od zmiany pierwszej do 11 nie ma uwag lub propozycji poprawek? Od razu przeskoczylibyśmy do zmiany 12. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne podtrzymuje wątpliwości do zmiany pierwszej i potrzeby jej zamieszczenia, ponieważ jest to przepis przejściowy. Teraz wpisujemy odesłanie do art. 98, będącego przepisem przejściowym w tej ustawie. Było to już zgłaszane na posiedzeniu podkomisji. Podobna uwaga dotyczy zmiany 11. Dziękuję.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Bardzo mi przykro, że nie możemy się zgodzić z panem mecenasem.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To niedobrze. Między politykami to zrozumiałe, ale z przedstawicielami Biura Legislacyjnego? Czy są jeszcze propozycje do art. 87, poza zgłoszoną? Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 87? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chodzi o poprawkę zgłoszoną przez panią poseł. Rozumiem, że jest ona rozpatrywana kompleksowo, zarówno w zakresie art. 87, jak i związanych z nią konsekwencji dotyczących art. 119 i następnych. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, mamy drobne uwagi. Jest propozycja, aby dodawany art. 119a zamieścić jako art. 118a, czyli przed przepisem określającym maksymalne limity wydatków. Ten przepis obejmuje również dodawany. Wydaje się, że należałoby go tak oznaczyć. Mamy jeszcze propozycję, aby ust. 2 w dodawanym przepisie podzielić na dwa ustępy. Poruszane są tam dwie zupełnie różne kwestie, więc proponujemy umieścić jako dwa oddzielne ustępy. Następnie, w ust. 3 w zdaniu końcowym jest mowa, że informacje o terminie i sposobie złożenia wniosku zamieszcza się na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw oświaty. Wydaje się, że tego typu kwestie powinny być przedmiotem regulacji rozporządzenia, a nie zamieszczania na stronie internetowej, gdyż są to kwestie służące do wykonania przepisów. To wszystkie uwagi. Dziękuję.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Przyjmujemy wszystkie uwagi, oprócz ust. 3. Odnośnie do ostatniej, zaproponowanej przez pana mecenasa uwagi, żeby nie umieszczać tego w rozporządzeniu – nigdy tak nie było, więc chcemy podtrzymać obecne zapisy. Natomiast przyjmujemy wcześniejsze uwagi.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy przedstawiciele wspólnych komisji są w stanie zaufać wnioskodawcy z Biura Legislacyjnego, co do ostatecznej redakcji? Trochę nam się pokomplikowało. Mam nadzieję, że w drugim czytaniu zobaczymy to w bardziej czytelnym kształcie. Nie słyszę więcej uwag do art. 87.

Czy są uwagi do art. 88? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 89? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 90? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 91? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 92? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 93? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 94? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 95? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 96? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 97? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 98? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 99? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 100? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 101? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 102? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 103? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 104? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 105? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 106? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 107? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 108? Nie ma. Przyjęty.
Czy są uwagi do art. 109? Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Tutaj dotykamy spraw finansowych. Artykuł 109 mówi o rocznej kwocie dotacji dla przedszkolaka, natomiast art. 110 określa, jaki jest limit środków z budżetu państwa dla samorządu terytorialnego na edukację przedszkolną. Porównałam liczby z ustawy z 2013 r. i te proponowane przez MEN. Otóż, na rok 2018 proponowaliśmy, co jest zapisane w ustawie z 2013 r., dotację dla samorządów terytorialnych w wysokości 1 768 000 tys. zł, natomiast MEN proponuje teraz tylko 1 404 000 tys. zł. Pieniądze już były zaplanowane, a państwo obcinają środki na edukację przedszkolną. To jest ważna sprawa finansowa dla samorządów. Nie przyjmuję argumentacji, że mamy subwencję oświatową dla sześciolatków, gdyż w 2017 r. była ona już zwiększona na finansowanie sześciolatków, ponieważ były one w szkole. A państwo dali dotację dla sześciolatków w mniejszej wysokości. Oszczędziliście na subwencji i dotacji. Dlatego proponuję, aby zrównać limity z art. 110 z limitami, które były w roku 2013, żeby nie zabierać samorządom terytorialnym pieniędzy na dotację przedszkolną. Ponieważ jest mniej przedszkolaków, proponuję wpisać w art. 109 dotację na jedno dziecko w wysokości 1725 zł w 2018 r., a w kolejnych latach podnieść do 1800 zł. Nie będą musieli państwo płacić więcej, ale samorządy otrzymają to, co państwo obiecało w 2013 r.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Rozumiem, że pani poseł stworzyła swoją własną wizję i nie przyjmie do wiadomości, że ma to związek z subwencją oświatową. Dokładnie dodaliśmy jeden rocznik, 1,5 mld zł, dlatego, że sześciolatek w przedszkolu jest objęty subwencją oświatową pierwszy raz w historii i mam nadzieję, że zostanie już tam na zawsze. W związku z tym, należy to zwyczajnie skorygować.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Szumilas, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Szanowni państwo, w 2017 r. sześciolatek był w szkole i samorządy dostały subwencję w wysokości 5300 zł na jedno dziecko. Te pieniądze były w subwencji. Państwo wprowadzili przepis, że w 2018 r będziecie finansować sześciolatka bez względu, gdzie on się znajdzie – w szkole czy przedszkolu. Nie zwiększyliście subwencji oświatowej z tego tytułu. Miliard złotych, o którym mówi pani minister, to pieniądze dodane do subwencji oświatowej w 2016 r. przez PO i PSL. A państwo manipulują słowami i oszukują obywateli, mówiąc, że daliście dodatkowe pieniądze.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan poseł Lech Sprawka.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani minister, w proponowanym kształcie poprawka nie może być głosowana z tego względu, że w 2022 r. kwota na jednego ucznia ma wynosić 1506 zł, zgodnie z nowelizacją ustawy o systemie oświaty z 2013 r. Aby to zrobić, należy inaczej skonstruować poprawkę, trzeba również zmienić zapisy tamtej nowelizacji. Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Dziękuję za podpowiedź, chodzi właśnie o nowelizację prawa oświatowego. Zatem, głosujemy razem z poprawką zaproponowaną przez pana posła.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Panie przewodniczący, chcę przypomnieć, iż niedawno przegłosowaliśmy, że wypowiedzi nie będą trwały dłużej niż jedną minutę. Proponuję przypomnieć pani poseł Szumilas, że jest punkt w porządku obrad jak oświadczenia. Na dzisiejszej Komisji wypowiedzi pani poseł Szumilas są jej oświadczeniami. Myślę, że najlepszym rozwiązaniem będzie, jeśli oświadczenie wygłosi w odpowiednim punkcie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł, mogę uznać uwagę w sprawie czasu wypowiedzi, natomiast nie mogę się zgodzić z pani argumentacją, gdyż jest ona niekulturalna. To nie jest kwestia oświadczeń, ale argumentacji poszczególnych poprawek. Można zgadzać się lub nie z argumentacją, ale nie wolno jej ograniczać. Poza tym, proszę o nie używanie sformułowania „na Komisji", ale „na posiedzeniu Komisji".

Głosujemy poprawkę ze zmianami, zaproponowanymi przez panią poseł Szumilas, które dotyczą finansów. Kto jest za przyjęciem poprawek do art. 109 i 110? (12) Kto jest przeciw? (32) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Poprawka przepadła.

Czy są uwagi do art. 111? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 112? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 113? Pani poseł Kwiecień, bardzo proszę.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, poprawka dotyczy art. 113 ust. 11 i 12a. Nie wiem, czy pan przewodniczący będzie procedował poszczególnymi zmianami, czy mogę od razu przeczytać całość?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy są jeszcze inne propozycje do tego punktu? Nie ma, zatem może pani poseł przedstawić kompleksowo.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Poprawka do art. 113 ust. 11 i 12a ma charakter doprecyzowujący w zakresie dookreślenia z jakiego budżetu będzie finansowany w okresie przejściowym koszt zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych lub ćwiczeniowych dla szkół artystycznych, realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej lub dotychczasowego gimnazjum, prowadzonych przez osoby prawne nie będące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne. Dotacja celowa dla wyżej wymienionych szkół artystycznych będzie udzielana z budżetu państwa. Ponadto, poprawka ma charakter redakcyjny, polegający na zmianie szyku wyrazów.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Dziękujemy za poprawki, zgadzamy się z nimi.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia poprawki z powyższymi zmianami? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy art. 113 ze zmianami.

Czy są uwagi do art. 114? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 115? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 116? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 117? Bardzo proszę, pani Anna Kwiecień.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, poprawka do art. 117 ust. 2 i do art. 118 projektu ustawy ma również charakter doprecyzowujący i to jest uwaga zgłoszona przez przedstawicieli Biura Legislacyjnego na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej. Ma na celu skorygowanie błędnych odesłań w zakresie stosowanych przepisów art. 116 ust. 4 i 5, które nie występują w projekcie ustawy, skreślenie zbędnego odesłania do przepisów wydanych na podstawie art. 61 i art. 113 ust. 12, które nie stanowią o żadnych czynnościach dyrektorów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Przedstawiciele ministerstwa nie mają uwag. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagę o charakterze redakcyjnym do art. 117. To jest kwestia zmiany szyku. W naszej propozycji jeszcze nie uwzględniliśmy poprawki zgłoszonej przez panią poseł, rozumiem, że jeśli państwo ją przyjmą, dokonamy kompilacji. Wprowadzimy poprawkę merytoryczną oraz naszą, związaną z szykiem.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy są inne propozycje poza poprawką zgłoszoną w powyższej kwestii? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 119? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 120? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 121? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 122? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 123? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 124? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 125? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 126? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 127? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 128? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 129? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 130? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 131? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 132? Bardzo proszę, pani poseł Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Proponujemy nowe brzmienie art. 132, które dotyczy zmiany wypłaty wynagrodzenia z systemu, który był dotychczas na dany miesiąc za miesiąc. Nauczyciele nie są winni, że taka sytuacja ma miejsce, w związku z tym, proponujemy następujący zapis: „wypłata wynagrodzenia w terminie określonym w art. 39 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 76, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, następuje począwszy od lutego 2019 r. W styczniu 2019 r. nauczycielowi przysługuje dodatkowe wynagrodzenie w wysokości określonej na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że chodzi o przesunięcie w czasie wynagrodzenia dla nauczycieli. Pan Tadeusz Pisarek, bardzo proszę.

Członek zarządu głównego FZZ Tadeusz Pisarek:

Szanowni państwo, zdarzały się sytuacje, że pracownicy państwowi mieli przesuwane wypłaty wynagrodzenia z góry do dołu. To było uregulowane ustawą. Wtedy oficjalnie pracownicy otrzymali dodatkowe wynagrodzenie, mieli zapłacone o jeden miesiąc więcej. Może w stosunku do nauczycieli wypadałoby wprowadzić taką procedurę?

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Powiem tylko jedno zdanie. Chcę państwu przypomnieć, że na posiedzeniu podkomisji pokazaliśmy jak będą wypłacane wynagrodzenia. Mamy 12 pensji. Zawód nauczyciela jest zabezpieczony jeszcze tzw. 13-ską i świadczeniem urlopowym. Zatem, nie zdarzy się sytuacja, w której mogłyby nastąpić jakiekolwiek przesunięcia powodujące, że nie będzie 11 pensji, ale 12, dodatkowo 13-tka i świadczenie urlopowe.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani poseł Urszula Augustyn, bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Bardzo precyzyjnie przeanalizowaliśmy państwa propozycje, uznaliśmy, że czternaste wynagrodzenie byłoby bardzo usprawiedliwione i łagodziłoby skutki zmiany systemu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Panie przewodniczący, w zależności od głosowania, chcę zgłosić poprawkę, jeżeli obecna poprawka nie zostanie zaakceptowana.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze, wtedy poproszę panią o uzasadnienie. Mamy propozycję o wprowadzenie dodatkowego wynagrodzenia w art. 132. Kto jest za przyjęciem poprawki? (10) Kto jest przeciw? (32) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Poprawka przepadła.

W takim razie, pani poseł Szumilas ma inną propozycję. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Jeśli zostałby stary system, przed świętami Bożego Narodzenia w 2019 r. nauczyciele mieliby 12 pensji plus 13-tkę, o której mówiła pani minister wraz ze świadczeniem urlopowym, natomiast po wprowadzeniu obecnego przepisu w 2019 r., przed świętami Bożego Narodzenia będą mieli 11 pensji plus 13-tkę i świadczenie urlopowe. Zatem nie będzie to bezbolesne dla nauczycieli. Państwo nie przyjęli dodatkowego wynagrodzenia. Proponuję odsunąć przepis w czasie, żeby budżet państwa mógł uzbierać środki na dodatkowe wynagrodzenie. Proponuję, aby przepis wszedł w życie w 2029 r.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister, bardzo proszę.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Panie przewodniczący, pani poseł ponownie dopuszcza się manipulacji. Przeczytam daty i wspólnie policzymy, sprawdzimy, czy jest 11, czy 12 pensji: 3 stycznia, 5 lutego, 8 marca, 10 kwietnia, 13 maja, 14 czerwca, 17 lipca, 19 sierpnia, 20 września, 24 października, 27 listopada, 31 grudnia. W sumie 12 pensji. Bardzo proszę nie upowszechniać nieprawdziwych informacji. Nie wypada, żeby poprzedni ministrowie dokonywali takich manipulacji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, pan Tadeusz Pisarek.

Członek zarządu głównego FZZ Tadeusz Pisarek:

Panowie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie. Wielu z nas ma zobowiązania płatnicze na 10. lub 15. każdego miesiąca. Musi zapłacić ratę, a okazuje się, że dostaje wypłatę 20. dnia miesiąca zamiast pierwszego. To nie jest w porządku. Nawet, jeśli dokonuje rzetelnych płatności, zostanie zaskoczony i zamiast pierwszego dostanie 20. dnia.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rzeczywiście, to może być realny problem, zwłaszcza, że często obciążenia są wysokie, np. raty za kredyt mieszkaniowy.

Pani poseł Krystyna Szumilas, następnie pani minister.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Na pewno 31 grudnia nie jest przed świętami Bożego Narodzenia, więc powiedziałam prawdę.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Proszę państwa, proszę zauważyć, że to nie jest przepis, który wchodzi w życie od stycznia 2018 r., więc wszystkie zobowiązania, spłaty rat jesteśmy w stanie zaplanować. Oprócz tego, każdy planuje wydatki w swoim gospodarstwie. Chcę przypomnieć, że zmiana będzie wchodziła stopniowo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy poprawkę przesunięcia zmiany w czasie o 10 lat. Kto jest za? (11) Kto jest przeciw? (33) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Poprawka niestety przepadła.

Czy są uwagi do art. 133? Pani poseł Kwiecień, bardzo proszę.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, poprawka do art. 133 pojawiła się w związku z uwagą zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej i odnosi się do kwestii związanej z doprecyzowaniem warunków otrzymania dodatku za wyróżniającą pracę. Brzmi ona następująco: „Dodatek, o którym mowa w ust. 1 i 2 przysługuje nauczycielowi dyplomowanemu, legitymującemu się co najmniej trzyletnim okresem pracy w szkole, od dnia nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego oraz wyróżniającą oceną pracy, dokonaną na zasadach określonych w art. 6a ustawy zmienionej w art. 76 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą".

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Poczują państwo za jakiś czas tę marchewkę. Mówicie o 500+, które nauczyciel dostanie w 2023 r., a jeszcze musi odczekać trzy lata. Pieniądze na dodatek za wyróżniającą pracę będą pochodzić z oszczędności z tytułu wydłużenia stażu awansu zawodowego, a jeszcze na tym zarobicie 2 143 000 tys. zł. Państwo nie wierzą w inteligencję nauczycieli. Ponieważ nie zgodziliście się, żeby wszyscy nauczyciele dostali dodatek za wyróżniającą pracę i chcecie go wprowadzić od 2020 r., proponuję, aby dodatek za wyróżniającą pracę przysługiwał nauczycielom od września 2018 r. Proponuję wykreślenie ust. 2, a w ust. 3 skreślić nauczyciela dyplomowanego. Jeżeli obiecujecie dodatek 500+, wprowadźcie go od 2018 r. dla wszystkich nauczycieli.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan Krzysztof Baszczyński, bardzo proszę.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, zgłosiliśmy taką poprawkę. Popieramy, aby dodatek dotyczył wszystkich nauczycieli, którzy otrzymają wyróżniającą ocenę, bez względu na stopień awansu i aby przepis wszedł w życie od 1 września 2018 r.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Przypominam państwu, gdyż wypowiadałam się już dwa razy na ten temat, że dodatek motywacyjny, nagrody dyrektora i kuratora są na każdym poziomie awansu za wyróżniającą pracę. Oprócz tego, chcę przypomnieć, że wyróżniająca ocena powoduje, iż awans jest skrócony do 9 lat. Powód wprowadzenia tej daty jest wyłącznie jeden – ma być to kolejny stopień awansu, motywacja po dokonaniu trzyletniej oceny. To jest jedyny powód, dla którego pojawiła się ta data.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Głosujemy poprawkę, której sens wszyscy, mam nadzieję, zrozumieli, czyli przyspieszenie terminu. Kto jest za wprowadzeniem poprawki? (12) Kto jest przeciw? (31) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Zatem, art. 133 przyjmujemy bez zmian.

Kto jest za poprawką pani poseł Kwiecień? (32) Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (10) Poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 134? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 135? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 136? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 137? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 138? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 139? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 140? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 141? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 142? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 143? Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Artykuł dotyczy asystentów. Mamy zapis, że do 31 sierpnia 2020 r. mogą być zatrudnieni na tych samych zasadach. Proponuję, aby przesunąć termin do 31 sierpnia 2030 r. Przy-

pominam, że pani minister chce wyrzucić z pracy 866 asystentów i zablokować drogę do zatrudnienia następnych. 6400 nauczycieli straciło już pracę, a 100 tys. ma ograniczony wymiar godzin etatu. Tak dzisiaj powiedziała pani minister.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy propozycję przesunięcia daty z roku 2020 na 2030 r. Kto jest za? (11) Kto jest przeciw? (31) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Poprawka została odrzucona.

Czy są uwagi do art. 144? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 145? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 146? Nie ma. Przyjęty.

Czy są uwagi do art. 147? Nie ma. Przyjęty.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wraz z przyjętymi poprawkami. Kto jest za? (31) Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (11) Stwierdzam, że komisje przyjęły wniosek.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący Piontkowski, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został przewodniczący podkomisji pan Kazimierz Moskal.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan poseł się zgadza. Czy ktoś jest przeciwny wobec tej propozycji? Nie słyszę. Uważam nasze posiedzenie za zamknięte. Dziękuję pani minister, wszystkim posłankom i posłom za wspólną pracę.